



КОММУНИСТ БЕЛАРУСИ

Мы и время

Газета Коммунистической партии Беларуси

№16 (1060)

14 АПРЕЛЯ 2017 ГОДА

COMPARTY.BY
VK.COM/COMPARTYBY

БОЛЬШОЕ ИНТЕРВЬЮ ПРЕЗИДЕНТА ТЕЛЕРАДИОКОМПАНИИ «МИР»

Батыршин Р.И. (председатель МТРК "Мир"). Итак, 3 апреля, только начинается Ваша встреча с Президентом России. И ровно в 20-ти километрах от места вашей встречи происходит теракт. Мы теперь знаем, что погибло 14 человек, более полусотни ранено, среди погибших не только граждане России, но и граждане Казахстана и Азербайджана. Вот скажите, пожалуйста, получается, что уже нет в наших странах СНГ того места, где можно скрыться от террористической атаки. Как Вы думаете, какие совместные действия можно предпринять против атаки, которая принимает явно своеобразный террористический интернационал?

Лукашенко А.Г. Вы очень правильно сказали, я первый раз это слышу определение, но очень точное, — "террористический интернационал". Ну а против подобных интернациональных синдикатов бороться можно только интернационально.

Вряд ли этого можно сейчас избегать, но в таких масштабах, как сейчас происходят теракты, их можно было бы минимизировать, значительно минимизировать, ведь лет тридцать-сорок назад их практически не было. Почему — потому что ситуация, конечно, была другая, но и эффективность контроля со стороны властей, спецслужб, соответствующих органов правоохранительных была очень мощной.

Что касается террористического акта, о котором Вы сказали. Меня впервые натолкнуло на мысль это событие, поскольку наша встреча с Президентом Путиным оказалась фактически в эпицентре этих событий, извините за тавтологию, и я задумался, и тогда буквально по горячим следам произнес фразу о том, что нас действительно в покое не оставят и дай Бог, чтобы этим закончилось. То есть я имел в виду, что тогда 9 человек было погибших, сразу же сообщения пошли, и я Президента предупредил, что это может быть не последняя и не окончательная цифра погибших людей. И оно так и оказалось — оказалось, что еще люди умерли по дороге в больницу, и в больнице, и так далее. Это страшное событие натолкнуло меня на ту мысль, что против терроризма нельзя бороться, как сейчас это делают многие, особенно в российских СМИ, я наблюдаю, переводят это в русло обвинения спецслужб. Да, спецслужбы призваны бороться и пытаться нейтрализовать террористические акты, но это почти невозможно. Когда человек, не жалея жизни, смертник-террорист, идет на такое мероприятие, если можно так сказать — ну как ты его отследить?! Это практически невозможно. Ну не проникнет он в метро, так он цели своей будет добиваться в других многолюдных местах.

Поэтому я прихожу к выводу,

что борьба с терроризмом — это не только и не столько работа спецслужб, а работа всего государства, государственных органов, это внешняя политика государства, это внутренняя политика государства.

Против террористических актов надо бороться всей системе государств и проводить разумную как внешнюю, так и внутреннюю политику, чтобы минимизировать это! Если мы этого не поймем и после очередного, не дай Бог еще, террористического события будем на Голгофу тащить и отрубать голову спецслужбам, значит мы никогда не предотвратим это страшное явление.

Батыршин Р.И. Какими, по-Вашему, должны быть выводы для общества из этого, если, Вы говорите, спецслужбы нельзя оставлять в одиночке в борьбе с терроризмом?

Лукашенко А.Г. Я здесь тоже оригинальным не буду. Хотя и надо бояться этих страшных явлений, люди должны быть очень внимательными. И там, где они видят, что что-то не так, они все-таки должны взаимодействовать со спецслужбами, они должны информировать специальные службы — у нас это или милиция, или органы безопасности, или еще какие-то спецслужбы (у нас система контакта с советских времен выстроена). Надо все-таки об этом говорить, потому что все эти террористы, они так или иначе в большинстве своем живут среди людей, так или иначе готовятся к подобным мероприятиям, террористическим актам. Иногда халатность государственных органов, невнимательность, халатность, головотяпство и приводит к тому, что вовремя не удалось предотвратить теракт. Я уже делаю выводы из того, что у нас было, — это не какие-то там игиловцы приехали, а взрыв в метро, который произошел несколько лет тому назад в Минске — ведь это были белорусы. И, когда начали расследование, мы увидели, что эти так называемые белорусы, ни в чем особо не подготовленные к терроризму, действовали среди людей, смогли соорудить какое-то там взрывное устройство, работали с Интернетом. В обычной квартире, в подвале обычного дома этим занимались, и это видели десятки людей. Но никто не придал этому значения. А надо! Время такое, что каждый человек должен быть настороже.

Главное, чтобы всё государство, все органы власти, проводя политику внешнюю и внутреннюю, делали так, чтобы минимизировать эти страшные события!

Ведь, смотрите, "11 сентября". Американцы, расследовав этот террористический акт, сделали какой вывод — "это там какие-то мусульмане, но не ИГИЛ, там "Аль-Каида" была и так далее, это они нанесли удар по Америке". Но давайте глубже пойдем — если



они, то почему, что, им просто так хотелось взорвать Америку? Да нет, наверное, были какие-то причины (глубже не хочу погружаться, понимаете, о чем идет речь).

Понимаете, порой все очень огульно. Если есть какие-то там игиловцы, исламисты и прочие, то это не значит, что мы должны оскорблять всех людей какой-то национальности и вероисповедания, потому что при чем здесь ислам? Я 20 лет общаюсь с мусульманскими государствами, у нас блестящие с ними отношения, дай Бог, чтобы со всеми такие отношения были, и я всё больше убеждаюсь — ну какие они террористы?! Но и среди наших христиан, и среди мусульман есть, а в семье не без урода, есть люди, которые способны совершить подобные действия. Повторюсь, не надо всех сгребать в одну корзину и всех обвинять. Ну, если уж в чем-то конкретизировать мою позицию — мы всегда осторожны в этом плане, аккуратны? Нет. И надо понимать, что если мы, христиане, более терпимы в религиозном отношении (ну кто-то нас там обидел и так далее, кто-то где-то, знаете, неаккуратно с Библией поступил), то надо понимать, что мусульмане к подобным вещам относятся более жестче. Они больше мусульмане, чем мы христиане (но хочу, чтобы Вы меня правильно поняли), они не допустят издевательств над Кораном.

Поэтому вот целый комплекс. Не надо возбуждать у людей низменные инстинкты, которые их приводят к этим террористическим актам, они и так в шаге или полушаге от этого, а мы даем этому толчок сами. Поэтому давайте смотреть глубже, чтобы мы не создавали почву, чтобы мы не подталкивали соответствующие организации, даже государства, не говоря уже о каких-то отдельных личностях, вот к этому терроризму. Посмотрите, сколько гибнет людей!.. Если это правда, вот эта атака с боевыми отравляющими веществами в Сирии, ну в чем виновата сотня человек, которая там погибла, особенно детишки? Ну в чем они виноваты?! Потому что мы не

хотим договориться? То есть всё в нашей политике!

Батыршин Р.И. Но там, говорят, на самом деле взорвали склад, игиловский склад с химическим оружием (по крайней мере это версия сирийских официальных властей).

Лукашенко А.Г. Да, Вы знаете, что еще хочу подчеркнуть. Вы мне задали по Питеру вопрос. Конечно, мы готовились, а Вы знаете, что были многие противоречия и проблемы в отношениях Беларуси и России по определенным вопросам. И это напрягало и меня, и президента Путина. И мы готовились к этой встрече. И вот мы идем на эту встречу, а здесь происходит как раз параллельно террористический акт. И все вот эти проблемы, которыми мы жили, может быть, несколько месяцев до нашей встречи (мы были полны решимости, поспорив где-то, разругивать этот "гордиев узел"), все они отошли на задний план. Мы поняли истинную ценность в этой жизни! Ну что такое споры по нефти, по газу и прочее, когда неожиданно у тебя под носом происходит террористический акт и гибнут люди, которых мы должны защитить?! Поэтому на первый план вышли вопросы безопасности, обороны.

Батыршин Р.И. Сегодня в России и странах СНГ проходят акции по единению с Питером, называются "Питер, мы с тобой". Как Вы считаете, объединение, солидарность нации может помочь в борьбе с терроризмом?

Лукашенко А.Г. Ну конечно поможет, но опять же говорю: это не главное, это уже битье по "хвостам". Ну, может, где-то и наперед мы настораживаем людей. Солидарность никогда не бывает лишней. Это даже для такого крупного государства, как Россия, говорит о том, что мы говорим, и сами россияне говорят, что "питерцы, вы не одни, мы с вами, держитесь, мы вам поможем".

Батыршин Р.И. Если возвращаться к Вашей встрече с президентом России, каковы главные итоги этой встречи и чего удалось добиться?

(окончание на стр.2)

Официально

Встреча Эгона Кренца с активистами БРСМ и Лиги Коммунистической молодежи

Молодые люди задавали интересующие их вопросы, касающиеся различных сфер: от личной жизни до сложных политических событий, происходящих в Германии

2

Мир вокруг нас

Глобализация или самоизоляция?

Выступление директора Института стран Восточной Европы и СНГ, доктора Александра Цинкера на международном форуме «Интеграция и/или противостоит. Человеческое измерение политических и социальных процессов в XX–XXI вв.»

4

Мир вокруг нас

Декларации и реальности альянса НАТО

4 апреля 1949 года в Вашингтоне 12 стран подписали Североатлантический договор с целью «защиты Европы от советского влияния» — так появился блок НАТО

5

Лицо белорусской оппозиции

Ощущение дежавю, или чем запомнилась несанкционированная акция 25 марта

Отсутствие организации и громкие заголовки в СМИ — вот и все «наследие», которое осталось после 25 марта

7

(Окончание. Начало на стр. 1)

Лукашенко А.Г. Вы знаете, я же только что сказал, что главной темой были вопросы безопасности и обороны наших государств. Как бы нас тут ни трепали, как бы ни критиковали, особенно Запад, я начну с обороны. Многие почему-то сконцентрировались на учениях “Запад-2017”, которые пройдут на территории Беларуси. Но это не первые учения, мы поочередно в рамках Союзного государства проводим соответствующие учения, потому что у нас создана единая группировка на этом направлении. Путин все-таки относительно военный человек, я ему говорил, что мы же всё равно армии содержим, мы всё равно их должны тренировать, и где гарантия, что у нас на западном направлении в контакте с НАТО будет всё хорошо. И тогда с Путиным договорились, что поочередно (через два года) мы будем проводить вот эти “горячие” учения: с боевой техникой, со стрельбой и так далее. И, таким образом, каждый год у нас установилась давняя-давняя практика. Ну чего вы возбудились, обычные учения, так, как и раньше?! Я на эти учения пригласил всех желающих, в том числе и представителей НАТО.

Так вот они, эти господа, затрагивают и вопрос учений, мол, для них это какая-то опасность. Ну а для нас не опасность, что сегодня НАТО активизировалось у наших границ? И надо, чтобы европейцы и Соединенные Штаты понимали, что когда-то в противовес мы создали совместную группировку здесь, на территории Беларуси, и на западе самой России. Мы при этом ни на кого не собираемся нападать.

Не скрою, мы обсуждали и нашу внутреннюю безопасность, особенно на фоне теракта в Петербурге. Это как раз обострило этот вопрос на наших переговорах. Мы понимали, что мы всяческими методами должны защитить независимость наших государств, наше общее Отечество, которое мы сформировали и пытаемся создать в рамках Союзного государства Беларуси и России. И мы ни перед чем не остановимся, защищая наших людей и нашу независимость.

Второй комплекс вопросов – экономические вопросы: это и нефтегазовая проблема, как в СМИ они подавались, это вопросы и промышленной политики, вопросы развития и сельского хозяйства, и взаимодействия двух стран в этой сфере, и так далее, так далее.

В сельском хозяйстве у нас, кстати, практически нет проблем, мы четко формируем программы на каждый год, в том числе и по поставкам продовольствия, особенно в Российскую Федерацию.

Надо работать в России, производить продукцию, чтобы она была чиста от нитратов, допустим, надо эту продукцию перерабатывать на современных молоко- и мясоперерабатывающих предприятиях и так далее, так далее, тогда на рынок будут попадать нормальные по качеству продукты. Для нас открылся европейский рынок.

То есть мы имеем баланс на каждый год – сколько молока, сколько мяса поставить в Российскую Федерацию. Мы даже не выбираем эти объемы. Поэтому упрекать нас в том, что мы завалили Россию какими-то санкционными продуктами, не надо. Мы этого не делали и не делаем. Но в ближайшее время

мы тут разберемся.

Что касается вопросов промышленности. Надо идти в направлении кооперации. Зачем на нас давить и создавать нам проблемы, зачем ставить, допустим, “КАМАЗ” в более выгодные условия перед нашим “МАЗом”? Зачем? Общий рынок – давайте договариваться и работать на этом общем рынке. Надо кооперироваться, никто не против, но это должно быть порядочно, честно.

То есть промышленная политика, сельскохозяйственная политика – это вопросы будущего Высшего госсвета Союзного государства, которые мы рассмотрим.

То есть рассмотрен целый блок вопросов. Плюс вопросы человеческого характера, людские вопросы, которые очень важны для функционирования Союзного государства, мы тоже обсуждали, но тут таких критических проблем в отношении людей нет. Перемещение, трудоустройство, пенсионные, социальные вопросы – тут у нас уже вопросов немного.

Вот это основные темы, которые обсуждались.

Батыршин Р.И. Союзному государству в этом году исполняется 20 лет. Скажите пожалуйста, какие задачи стоят перед Союзным государством в будущем?

Лукашенко А.Г. Вы знаете, если бы мы в свое время, не буду опять вдаваться в подробности, не отошли от плана построения Союзного государства, к нам бы не было вопросов не только со стороны журналистов, Вас, но даже со стороны белорусов и россиян, я имею в виду Договор о строительстве Союзного государства. Но мы же от него отошли. А мы должны были провести референдум и создать общий закон – общую конституцию нашего будущего Союзного государства. Но в свое время мы этого не сделали, взяли и повыдергивали отдельные вопросы и начали их решать. Ну, слава Богу, хоть так делали, это не во вред. Допустим, мы решили все проблемы для людей – для свободного перемещения людей, рабочей силы. Есть проблемы с передвижением товарной массы, товаров (это понятно, поскольку ситуация усложнилась в связи с определенными экономическими событиями, санкциями против России). Поэтому есть определенные недостатки, но тем не менее дай Бог, чтобы все государства в этом направлении так далеко продвинулись.

То есть мы сделали очень многое в этом направлении. Наверное, нет той ситуации, которая подтолкнула бы нас к действиям по формированию всех элементов Союзного государства – общей конституции, на основании ее — и общей валюты (это не значит, что только белорусский или только российский рубль, нет, мы можем выработать любую другую валюту), общих органов управления, парламентское измерение, высших органов власти и так далее и тому подобное. Там масса вопросов, что касается государства, а Вы понимаете, что такое государство и какие его атрибуты, имея в виду Союзное государство, объединение двух независимых государств. Мы не говорим о потере независимости России или Беларуси. Почему? Потому что мы должны показать пример и другим – Союзное государство открыто.

Вот это надо решить сегодня в рамках Союзного государства

Беларуси и России, а потом посмотреть и на стратегию, о которой я только что сказал. Но честно Вам говорю: не готовы мы сегодня эти стратегические вопросы решать. Не готовы (и поверьте, не по нашей вине, ну мы же прекрасно понимаем, с кем мы имеем дело, какая Россия и какая Беларусь), а надо. Потому что принцип Союзного государства – равноправные отношения: никакого не может быть союза, если нет равноправных отношений. Это не значит взять всё, что у нас есть, в России и Беларуси, и поровну разделить. Я как-то говорил: если это взять и поровну разделить, то мы подавимся от того куска, который достанется Беларуси. Мы на это и не претендуем. Там 140 миллионов, 145 миллионов уже, наверное, человек, а у нас меньше 10-ти, чего мы будем претендовать на равные доли?! Ни в коем случае. Мы должны просто работать честно в этом отношении, и дать возможность работать предприятиям и там, и здесь.

Батыршин Р.И. Александр Григорьевич, юбилей еще одной организации – Организации Договора о коллективной безопасности. Беларусь часто называют “западным форпостом ОДКБ”. Вот скажите, пожалуйста, ведь 25 лет назад никакой белорусской армии не существовало, а как удалось превратить маленькую Беларусь, как Вы сказали, в достаточно...

Лукашенко А.Г. Западный белорусский округ превратить в армию (был округ военный)?

Батыршин Р.И. Да-да. Превратить и создать вот этот «западный форпост ОДКБ». Какими Вы видите задачи ОДКБ в целом?

Лукашенко А.Г. Вы знаете, я затронул этот вопрос, по поводу функционирования совместной группировки. Ведь когда мы сформировали ОДКБ, были проблемы.

Создали ОДКБ. В нем более широкое представительство, чем в Евроазиатском нашем союзе, и меньше, чем в СНГ. Тот, кто хотел в этот военно-политический блок вступить, тот вступил.

И мы создали соответствующие группировки: Белорусско-российская – это самая мощная на западном направлении, основу которой составляет белорусская армия при поддержке российских армий, которые расположены в европейской части; на южном направлении – в основном Казахстан, Кыргызстан и Армения вместе с Россией координируют действия; район Таджикистана – афганская угроза (наркотики и прочее). Когда мы сформировали эти направления, сами задачи выкристаллизовались.

И вот задачи, которые приходится нам решать и по обороне, и по безопасности наших государств: и миграция незаконная, законная и прочее, и наркотрафик. Это всё влияет на нас. И в рамках ОДКБ мы реагируем на эти вопросы. Также мы проводим учения, проводим более мелкие учения: у нас созданы военные контингенты, мобильные контингенты, которые мы готовы перебросить в любую “горячую” точку. Отрабатываем это на практике – недавно в Таджикистане, Армении, Казахстане. С Россией мы более продвинуты, мы проводим уже более серьезные учения в рамках нашего Союзного государства и ОДКБ.

Батыршин Р.И. Обращаюсь к теме выгоды. В чем выгода Беларуси от участия в ОДКБ?

Лукашенко А.Г. Какая

выгода? Выгода в том, что мы получаем самые современные знания, прежде всего о нынешних войнах. Мы сами тут не отстаем, военная наука у нас развивается, но прежде всего мы получаем эти знания от Российской Федерации. Тут у нас все военные действуют заодно: и министры, и генералы, да и мы с президентом Путиным всегда находимся «в теме».

Во-вторых, мы имеем возможность вместе развивать военно-промышленную отрасль, а в связи с этим — получать самое современное вооружение. Если нам нужны, допустим, какие-то летательные аппараты, самолеты и прочее, бронетехника (мало того, что мы модернизируем и свою технику, которая у нас есть, а у нас для этого есть соответствующее производство), новейшее вооружение мы покупаем именно в России по внутрироссийским ценам. То есть это тоже очень важно. То есть мы можем обеспечивать свою армию самыми современными видами вооружений. И модернизацией занимаемся, подтягивая нынешнее вооружение, которое есть — бронетехнику, и самолеты, и вертолеты — к самому высокому стандарту. Надо сказать, что не все же страны, даже богатые, могут себе позволить разработку новейшего оружия. В основном занимаются модернизацией. Ну что производить новый танк, если он рассчитан на час боя, к примеру, поэтому надо модернизировать.

Надо умело использовать нынешнее вооружение, что мы и делаем, то есть мы создаем материальную базу. И в рамках ОДКБ это облегчает нашу участь. Также проводится обучение и подготовка наших военнослужащих, соответствующих военных органов, что тоже этому способствует.

Если бы ОДКБ не было, не думаю, чтобы эти процессы в наших государствах, даже в России, шли так активно. Все-таки это способствует в том числе анализу ситуации в мире и выработке совместных действий.

Поэтому, в общем-то, выстраивается неплохая конфигурация нашего сотрудничества. И дай Бог, чтобы нам удалось задействовать все эти элементы в противостоянии или противоборстве с нашим вероятным противником.

Батыршин Р.И. Скажите, пожалуйста, Вы упомянули и много говорили об ЕврАзЭС, а сейчас многие государства не скрывают проблем, которые связаны со становлением этой организации. Можно ли считать их противоречием? Или это все-таки пока еще проблема становления?

Лукашенко А.Г. Я не знаю, чем отличаются противоречия от проблем, наверное, здесь больше общего. Это действительно и проблемы, и противоречия, всё есть. Мы понимаем, откуда это, мы понимаем, какие от этого последствия. Это началось из-за введения против России санкций. А Россия – это самое крупное и системообразующее государство в Евразийском союзе и ОДКБ. Она сегодня просела – и потянула нас следом за собой, особенно Беларусь, поскольку экономики здесь связаны теснейшим образом. И мы их не развязывали, а связывали в рамках Союза Беларуси и России, поэтому просела Россия, а следом мы. И в том числе Казахстан, еще не окрепший, не создав свою индустриальную базу, какие есть в России базы и, допустим, в Беларуси (ну у нас больше реальный сектор,

у вас сырьевая экономика), а Казахстан имеет огромные запасы сырьевых ресурсов, у них идет индустриализация, планы Назарбаев принял, но они еще их не реализовали, и вот в это время возникли проблемы. И мы просели, притом, конечно, никто же на нас, знаете, добрыми глазами смотреть не будет, ведь это конкуренция, особенно в экономике между компаниями, предприятиями, и государственными в том числе.

Батыршин Р.И. Скажите пожалуйста, Вы упомянули об интеграции в рамках СНГ, а сейчас много говорят о необходимости реформирования Содружества Независимых Государств. Какими Вы видите направления реформы СНГ?

Лукашенко А.Г. Мы уже начали эти реформы. Но если я стану их перечислять, то они на фоне тех проблем, которые у нас есть, особенно Украина, Россия, да и в Беларуси, определенные конфликты Азербайджана и Армении, в которые втянуты и Россия, и другие государства, то вот эти направления реформирования просто окажутся смешными.

Ну, допустим, мы пытаемся сделать более эффективным аппарат Содружества Независимых Государств. Знаете, если бы мы в рамках СНГ решили приднестровскую проблему, проблему Нагорного Карабаха, проблему Донбасса в Украине, – тогда надо было бы где-то в центре евразийского пространства поставить памятник Содружеству Независимых Государств. Но мы же этого не делаем. И порой не делаем не потому, что нельзя сделать, а потому что у всех разные интересы. А проблему решать надо. Ведь, к примеру, проблема Нагорного Карабаха — не моя проблема, но когда у меня спрашивают, я говорю: давайте исходить из интересов людей, живущих в Нагорном Карабахе, они что, хорошо живут, постоянно подвергаясь определенным военным проблемам?

Азербайджан заявляет, что оккупированы семь, по-моему, ну пять точно, и два района наполовину азербайджанских? А армяне признают, что “да, это территория Азербайджана, но в силу определенных причин мы ее заняли и не отдадим до тех пор, пока чего-то там...” Ну что, пять районов, два небольших государства, Армения и Азербайджан, выведены вообще из-под государственного контроля? Армянам нужны эти территории – нет, азербайджанцам – нужны, у них и так небольшая территория. Но они не могут вернуть население, больше миллиона человек беженцев, что в этом хорошего? Если из этого исходить, эту проблему надо решать. Почему не решаем? Вот ее надо решать.

Надо решить вопросы, которые лежат на поверхности в СНГ, прежде чем заглядывать в будущее. Может быть, я больше обращаю Ваше внимание на негатив, потому что о хорошем все говорят, и много говорят, уже и слушать порой надоело. Проблем все же больше. И эти проблемы надо решать, едь это проблемы животрепещущие, кричащие. Надо начинать с одной какой-то проблемы, вроде Нагорного Карабаха, и тогда люди, элита в государствах вострепещутся, скажут: “Да, СНГ скорее живо, чем нет”.

**По материалам
пресс-службы Президента**

ВСТРЕЧА ЭГОНА КРЕНЦА С АКТИВИСТАМИ БРСМ И ЛИГИ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

В зале заседаний Центрального комитета КПБ прошла встреча с генеральным секретарем Социалистической единой партии Германии и председателем Государственного совета ГДР в 1989 г. Эгоном Кренцем, который на этой неделе находится в Минске. На встрече также присутствовали исполняющий обязанности первого секретаря Центрального комитета КПБ Георгий Петрович Атаманов, декан факультета международных отношений Белорусского государственного университета Виктор Геннадьевич Шадурский и активисты Белорусского республиканского союза молодежи и Лиги коммунистической молодежи.

Эгон Кренц в самом начале встречи отметил красоту и ухоженность белорусской столицы, а также дружелюбность и приветливость ее жителей. В своем выступлении последний коммунистический руководитель ГДР рассказал про свой жизненный путь и дал свою оценку событиям конца 1980-х

— начала 1990-х в Европе.

После этого молодые люди, присутствующие на встрече, смогли задать интересующие их вопросы. Стоит отметить, что диалог отличался высокой активностью молодежи. Вопросы касались различных сфер: от личной жизни и предпочтений гостя до сложных

политических событий, которые происходили или происходят в Германии. Так, на вопрос «Поддерживаете ли Вы политику Ангелы Меркель в прибывающих в Германию беженцев» Эгон Кренц отметил, что на его взгляд, «это было решение гуманности» и он поступил бы точно также, но в то же время, как он считает, на сегодняшний день страна не готова принять такое количество беженцев.

Также Эгон Кренц рассказал, что в детстве никогда не мечтал быть руководителем ГДР, но активно участвовал в общественной деятельности, будучи пионером. Тогда идеалом для подражания для него был Иосиф Сталин.

Завершилось мероприятие



традиционным фотографированием.

Пресс-служба КПБ

Партийная жизнь

С ЛЮБОВЬЮ К РОДНОЙ ПРИРОДЕ

Объявлен месячник наведения порядка на земле, что-бы наша Земля, наша страна выглядела красиво. Ведь само название Белая Русь обязывает всех и каждого сохранять ее белой, красивой, чистой.

Чистота — это визитная карточка нашей страны.

По моему мнению, не одними днями, а месячниками должно воспитываться отношение к Земле, к порядку. Ведь экология начинается с души человека, с чистоты его помыслов.

Вот и наша парторганизация активно проводит в жизнь тезис нравственного богатства, действительно утверждая принцип: порядок и труд укрепляют дисциплину каждого человека, а в целом — авторитет страны. Если мы всё это усвоим, это станет пониманием того, что мы живём в радости исполнения своего долга на Земле.

В день объявленного субботника каждый коммунист трудился с удвоенной энергией на определённом объекте, а кто-то и на своём рабочем месте.

Первичная организация

Шашковского сельского совета в качестве объекта уборки избрала озеро деревни Шашки.

Заранее была получена договорённость с директором УП «Нёманское» Камейша Михаилом Францевичем о выделении техники. Хочется, кроме благодарности к этому руководителю, немного рассказать о нём.

Это человек высокого авторитета не только на предприятии, в трудовом коллективе, но и во всей округе. Уважительно о нём отзываются и пенсионеры, и работающие.

Он готов прийти на помощь и понять. Главным принципом Михаила Францевича является забота о человеке труда, именно это — сущность его души.

Коммунисты и рабочие завода — Кутас Владимир, Камейша Елена, Дубовик

Геннадий, Масойт Сергей потрудились на славу.

Коммунисты Шашковской студии изобразительных искусств под руководством директора, коммуниста Королец Елены убрали сквер, наводили порядок у памятника воину-освободителю. Энтузиазм учителей-коммунистов передался и жителям посёлка Нёман, которые наводили порядок на дворовых территориях.

Особое настроение, трудовая активность людей убеждает в том, что ленинские субботники не только живут, но и нравственно сплавляют, объединяют людей в стремлении сделать Землю краше, а жизнь — интересней и содержательней. Это как возвышенная мелодия труда.

И сегодня, как всегда, я отвечаю уверенно: коммунист — я жила этим чувством, дышу им и теперь!

Н.В. ДУБОВИК,
секретарь Столбцовского
РК КПБ

ДРУЖБЕ КРЕПНУТЬ В ВЕКАХ

2 апреля мы отметили 20-летие Союзного государства, День единения народов Беларуси и России. Наши братские государства связаны многовековыми узами дружбы, богатым духовным и культурным наследием, имеют большой потенциал для дальнейшего развития интеграционных процессов в различных сферах деятельности.

Для граждан России и Беларуси 2 апреля — не просто дата в календаре. День единения народов опирается на память и опыт прошлых поколений белорусов и россиян, он устремлен в будущее, символизируя надежду, что наши народы никогда не разорвут своих братских связей.

Накануне Дня единения народов коммунисты Несвижской районной организации КПБ, члены ОО «БРСМ» и «Белая Русь» собрались, чтобы еще раз подчеркнуть особую значимость праздника, наполненного для каждого из нас своим личностным смыслом.

Примечательно, что это мероприятие с энтузиазмом воспринялось и молодым

поколением — ведь именно молодежи строить будущие взаимоотношения наших стран. В этот день нас поддержали учащиеся ГУО «СШ №2 г.п. Городея».

50 саженцев лип, кленов, берез были посажены участниками и украшены символическими ленточками в г.п. Городея. Надеемся, что аллея деревьев будет всем нам напоминать об этой замечательной дате. А потомки всегда будут ценить и укреплять дружбу между народами, приумножая духовное благосостояние нашего народа.

М.Г. ШЕВЧУК,
первый секретарь
Несвижского райкома КПБ

В братских партиях

Президенту Республики Эквадор товарищу Ленину Морено

Уважаемый товарищ Ленин Морено!

От имени Центрального Комитета Коммунистической партии и всех коммунистов Беларуси горячо и сердечно поздравляем Вас с избранием на должность Президента Республики Эквадор.

Выборы Президента Республики Эквадор — важное общественно-политическое событие, которое подтвердило стратегию социалистических преобразований, начатых Президентом Рафаэлем Корреа.

Компартия Беларуси выражает твердую уверенность в том, что правящий левый блок «Альянс ПАИС», руководимый Вами, будет и в дальнейшем последовательно и успешно проводить курс независимого развития без вмешательства извне, укореняя принципы социальной справедливости, народовластия, равенства и дружбы между народами, обеспечивая национальные интересы эквадорского народа.

Весьма символично, что в год 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции, руководство Республикой Эквадор возглавил человек, названный в честь вождя трудового народа, основателя первого социалистического государства — Владимира Ильича Ленина.

Убеждены, что Ваше избрание на должность Президента внесет важный вклад в теорию и практику социализма XXI века, придаст новый импульс взаимодействию в рамках развития международного коммунистического и рабочего движения, укреплению дружеских связей и сотрудничества между народами Эквадора и Беларуси, а также развитию взаимовыгодных отношений между нашими странами.

С коммунистическим приветом,
Центральный Комитет
Коммунистической партии Беларуси!



Министерство иностранных дел народной власти Боливарианской Республики Венесуэла КОММЮНИКЕ

«Боливарианская Республика Венесуэла со всей ответственностью заявляет международному сообществу о беспрецедентных действиях, направленных на уничтожение Организации американских государств (ОАГ). Группа стран вступила в сговор с генеральным секретарем и захватила власть в Постоянном совете с целью навязать ОАГ и другим государствам-членам свой собственный незаконный план действий, что является грубым нарушением институционального порядка ОАГ, а также норм, принципов и целей, определенных Уставом организации.

Неслыханным образом группа правительств решила действовать вне правового поля, узурпируя функции

Аппарата Постоянного совета с помощью правовых ухищрений, лицемерный характер которых заметен невооруженным взглядом. Они одержимы в своем стремлении навязать незаконный и абсолютно несправедливый сценарий в отношении Венесуэлы, чтобы восстановить фашистскую гегемонию, которая пытается подчинить страны континента.

Мы решительно осуждаем данные действия, так как они представляют собой неприкрытую агрессию против институционального порядка Организации и воскрешают темные страницы истории ОАГ, истории ее интервенций в другие страны. Наша священная, суверенная, свободная и независимая Родина никогда не прогнется перед империалистическими силами и их лакеями».

Мир вокруг нас

Ранее мы информировали наших читателей о прошедшем в Минске международном научно-практическом форуме «Интеграция и/или противостояние. Человеческое измерение политических и социальных процессов в XX–XXI вв.», в котором участвовали представители компартии Беларуси, Франции, Социал-демократической партии Германии, Рабочей партии Венгрии, Социалистического народного фронта Литвы, представители России, Польши, Латвии, Литвы, Финляндии, Эстонии, Израиля, Украины.

Представляем выступление депутата израильского Кнессета, директора Института стран Восточной Европы и СНГ, доктора Александра Цинкера.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ИЛИ САМОИЗОЛЯЦИЯ?

К вопросу о диалектике развития современной цивилизации

«Думаю, не ошибусь, если скажу, что нам выпало жить в очень непростое, судьбоносное время. Время, когда вновь, как в первые годы после окончания Второй мировой войны, решается вопрос, по какому пути будет развиваться человеческая цивилизация; на каких принципах будет строиться диалог между культурами, странами и народами.

К самому этому факту можно относиться по-разному. Можно вспомнить старинное китайское проклятие «Чтоб ты жил в эпоху перемены». Но можно и процитировать Тютчева: «Блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые», то есть усмотреть в проживании в эпоху перемен некую высшую миссию, попробовать осмыслить происходящие процессы и внести свою скромную лепту в выбор оптимальной модели развития цивилизации хотя бы на ближайшую временную перспективу.

Вне сомнения, одной из ведущих тенденций такого развития в последние десятилетия стал процесс глобализации. Эта тенденция очень актуальна еще и потому, что любой человек сталкивается с ней в процессе своей жизнедеятельности. К примеру, я, израильтянин, родившийся на Украине и выросший в Армении, делаю доклад на русском языке, находясь в столице Республики Беларусь.

Кажется, в наши дни поистине стерлись не только границы между странами, но и различия между людьми, живущими в этих странах. Сегодня многие все чаще задаются вопросом о том, что же этот процесс несет миру – благо или зло?

Нам говорят, что нет ничего плохого в том, что сотни миллионов людей во всем мире в условиях всеобщей глобализации получили возможность перекусить в типовом дешевом кафе, приобрести по доступным ценам телевизор, компьютер и другие блага цивилизации.

Но вместе с тем, безусловно, правы и те, кто видит в глобализации процесс обезличивания человечества, превращения его в однородную серую массу, лишенную каких-либо духовных и социальных устремлений и легко управляемую небольшой группой людей, образующих финансовую и интеллектуальную элиту.

Думаю, нет и не может быть для любого человека ничего страшнее, чем потеря индивидуальности, ощущения собственной самобытности. Самобытности, которая в свою очередь основывается, в числе прочего, на принадлежности к определенному народу со своей сформировавшейся на протяжении столетий культурой, передаваемой из поколения в поколение.

Опасность такого развития событий еще в первой половине XX века предвидели выдающиеся

мыслители. Наиболее четко, на мой взгляд, суть этой опасности была сформулирована в работах немецкого философа Герберта Маркузе, предсказавшего возникновение общества массового потребления и – как следствие – появление убогого, «плоскостного» человека, довольствующегося удовлетворением своих первичных потребностей, не имеющего никаких духовных устремлений. Человека, которым легко манипулировать.

То, что сегодня молодежь различных стран активно протестует против глобализации, вне сомнения, является закономерным и знаковым явлением. Люди не желают превращаться в безличную массу «плоских» человечков, едящих стандартную пищу, живущих в стандартных квартирах и проводящих досуг в стандартных развлечениях.

Но вопрос заключается не в том, является глобализация злом или благом, а в том, как, принимая все положительное, что несет в себе этот процесс, избежать превращения в «плоских» человечков, избежать всеобщей унификации и потери индивидуальности человеческой личности? В конце концов, можно жить в глобальной деревне, но так, чтобы дома в этой деревне строились не по типовым проектам, а каждый нес бы на себе отпечаток личности его хозяина...

В поисках ответа на этот вопрос мне бы хотелось прибегнуть к наглядному примеру.

Независимо от национальности, религии и всех прочих различий, нас всех объединяет ряд общих человеческих ценностей. Представим себе некую двумерную систему координат XY, в плоскость которой укладываются все общечеловеческие ценности.

Но каждая культура является одновременно и носителем своих специфических ценностей, своих представлений о взаимоотношениях, счастье, семье. Таким образом, помимо общечеловеческих ценностей, укладывающихся в плоскость XY, у каждой культуры существует еще третья, культурное измерение – ось Z. На основе этого каждый народ и творит свое, неповторимое культурное пространство – общечеловеческое и индивидуальное одновременно.

Сама человеческая цивилизация предстает как некое объединение культурных пространств XYZ1, XYZ2, XYZ3 и т.д. Каждое такое пространство бесценно, так как вбирает в себя всю сокровищницу опыта того или иного народа, а исчезновение любого элемента этого объединения является трагедией, так как в итоге обедняет человечество в целом.

Если глобализация сводится к полному стиранию этих различий, то есть к уничтожению осей Z, то она и в самом деле ведет нас к двумерному, плоскому, унифицированному миру, и тогда ее последствия

исключительно негативны.

Но ведь существует и иная возможность!

Она заключается в продолжении процесса интеграции мировой экономики, создании межрегиональных экономических пространств с одновременным сохранением каждой нации, каждой этнической группы, каждого уголка Земли в своей уникальности – и с привнесением в копилку общечеловеческих ценностей такого важного понятия, как толерантность к чужой культуре, желание понять и принять ее. В нашей модели это означает, что пространства XYZ1, XYZ2, XYZ3 и т.д., сближаясь и проникая друг в друга, будут образовывать все новые многомерные модели сосуществования культур.

В этом случае вместо «плоскостной», унифицированной в результате глобализации цивилизации мы получим интегральную мультикультурную цивилизацию, члены которой свободно перемещаются из одного культурного пространства в другое и весьма комфортно себя чувствуют в любом из них. Таким образом, человек нового мира может быть отнюдь не «плоским», как это виделось Маркузе, а «мультипространственным», которому будут узки рамки существовавших в XX веке культурных измерений.

О том, что создание такого мультипространственного общества возможно, видно на примере современной России и Израиля.

Россия – многонациональное и многоконфессиональное государство. С этим согласны все. Однако специалисты продолжают вести дискуссии на тему: «К какому из миров относится Россия?»

Бессспорно, культура России вошла в культуру Запада. Россия, преобразованная Петром I, давно начала участвовать в европейских делах. Русская аристократия училась в европейских столицах и говорила на французском языке даже у себя дома, русские писатели и композиторы стали полноправной частью европейской культуры. Это относится и к христианству, просветительству, авангардизму и элементам рационализма. Но в России есть всё: и элементы европеизма, и присутствие азиатских элементов. Есть чисто восточные (в религиозном и традиционном смысле) части страны, есть более западные, есть чисто западные. Общество в России смешанное, и утверждать, что граждане страны должны смотреть только на Запад или только на Восток, неверно.

Я бы согласился с мнением специалистов, говорящих о дуализме российской идентичности. Россия как устойчивое, инвариантное культурно-историческое образование, обладает двумя основными характеристиками:

1) ее цивилизационная идентичность обусловлена

принадлежностью ее этнокультурного ядра к восточной ветви европейской христианской цивилизации;

2) ее геополитическая идентичность связана с историческим местоположением на евразийской (т.е. евро-азиатской) географической платформе, а устойчивая социальная стабильность гарантируется культурно-политическим союзом славянских, угро-финских, тюркских и других народов. Эти народы, не утратив своей этнонациональной идентичности, выработали способность ужиться вместе.

Это свойство, которое Лев Гумилев назвал «положительной комплиментарностью», является не врожденным, а приобретенным в результате исторического осознания геополитических императивов совместного выживания. Понимание сущности российского дуализма позволило при становлении России учесть её исторические корни и ценности культур ее народов, которые помогают лучше понять соотношение государственности и рынка, «естественной общности» и гражданского общества, коллективистского и индивидуального сознания. На мой взгляд, здесь можно с полным правом говорить об интеграции цивилизационных векторов Запада и Востока. Этот опыт России бесценен и заслуживает того, чтобы быть позимствованным остальным миром.

Столь же многомерное пространство образовалось и в Израиле, где сегодня проживают евреи, приехавшие из различных стран мира, подчас разительно отличающиеся друг от друга по ментальности, культуре и исповедуемой системе ценностей.

Как известно, в прошлом веке Израиль пытался выработать механизм сосуществования различных культур и ментальностей. «Давайте создадим «плавильный котел»!» – призывал первый премьер-министр страны Давид Бен-Гурион. Его мечтой было выплавить единую нацию, единую национальную культуру с единым языком из евреев – носителей тех культурных кодов, которые они принесли в галуте, то есть в странах прежнего проживания.

Им предлагалось полностью отказаться от бывшей социально-культурной идентификации и максимально быстро освоить язык и культуру доминантной группы страны. Даже имена, звучавшие не по-израильски, переименовывались в соответствии с правилами иврита. Новый гражданин государства должен был быть носителем новой израильской культуры.

Во всём, кроме языка, попытка оказалась несостоятельной: сегодня Израиль представляет собой мозаичную картину культур. Общины евреев – выходцев из Грузии и Марокко, славянских стран и Эфиопии связаны общими государственными устремлениями,



религиозными ценностями.

Это всё равно единый народ, представляющий новое еврейское общество Израиля, в котором каждый чувствует себя членом некой конкретной общины, определяемой страной исхода, и – одновременно – связан общей национальной – религиозно-культурной «осью координат» с еврейским народом в целом. Это и определяет в итоге его национальную идентификацию как еврея и израильтянина одновременно.

Больше того – такая «мульти-пространственность» израильского общества делает израильтян открытыми для принятия любых других человеческих культур, и потому мои соотечественники весьма комфортно чувствуют себя почти в любой точке планеты.

В то же время мы отчетливо видим, к чему может привести стремление того или иного культурного сообщества в изоляции, замыкания в самом себе. Именно такой путь выбрали некоторые крупные общины иммигрантов в современной Европе. В результате вместо того, чтобы интегрироваться с соседними культурными пространствами, они стали пытаться поглотить их, навязать другим свои религиозные, культурные и прочие коды – и конфликт между ними стал неизбежен.

В то время как в Европейском обществе шел упомянутый выше процесс интеграции и взаимопроникновения, на базе чего формировалась новая самоидентификация «европеец», «гражданин объединенной Европы», группы населения, стремившиеся к самоизоляции и единоличному доминированию сообщества, занимались попытками расширения своего культурного пространства путем поглощения и вытеснения последних.

Большинство прибывших в западные страны мусульман живут по законам своей культурной идентичности, а не по законам общеевропейского гражданского общества. Европейское право, основанное на игнорировании этой идентичности, сейчас фактически рушится, подвергается эрозии в своих корнях. Объяснить сей процесс можно тем, что в странах Европы скопилось критическая масса приезжих из других стран, которые никак не интегрируются в европейское общество, или интегрируются, но очень поверхностно.

Прибывающие в Европу миллионы иммигрантов несут с собой арабскую и исламскую культуру, традиции, преданность своим национальным корням и свою веру - и в конце концов воспроизведут подобия своих родин в самом сердце Запада.

Первым ярким примером этой тенденции стал произошедший еще в 2012 году инцидент в датском городе Коккедааль, где правление одного из районов, большинство жителей которого составляют мусульмане, отказалось финансировать празднование Рождества, чтобы не вызвать у жителей района отрицательных эмоций. В 2013 и 2014 годах подобные прецеденты произошли и в других городах Скандинавии, прежде всего, в шведских Упсале и Мальме, но они уже никого не удивили. Сегодня, если верить международным СМИ, в той же Мальме жизнь города, по сути дела, подчинена законам шариата, и любая попытка изменить такой порядок, вернуться к мультикультурности, подвергается остракизму. Аналогичные процессы происходят в Дании, Норвегии, Франции, Великобритании — в их городах образовались целые

районы, по сути дела, изолированные от остального общества и настаивающие на своем праве на эту изоляцию.

Когда мы стали свидетелями бурных волнений представителей живущей во Франции мусульманской общины, нас пытались убедить, что причины этих волнений исключительно социальные; что их следует искать в неустроенности и в бедственном материальном положении выходцев из мусульманских стран. Но сегодня мы видим, как в той же Франции и в других странах Европы вполне устроенные, обеспеченные молодые люди из этих общин переходят на позиции радикального ислама, объявляющего всех, кто не придерживается одних с ними взглядов, «неверными», не имеющими права на существование. Это означает только одно: основа данного конфликта отнюдь не социальная, а культурологическая, и подобные конфликты будут наблюдаться повсюду, где некая культурно-религиозно-этническая общность вместо пути органической интеграции выберет путь самоизоляции и поглощения других общностей. Причем, если

сидеть сложа руки, не пытаясь, используя легитимные инструменты, обратить этот конфликт вспять, он может приобрести очень острые формы. И тогда вместо реализации мечты «о едином человечьем общежитии» мы окажемся отброшенными в средневековые.

Наблюдая за тем, что происходит сегодня на Ближнем Востоке, за тем, как организация «Исламское государство», пытаясь навязать свои нормы и представления всему миру, творит преступления, которые не могут не вызывать содрогания, мы видим, как стремление той или иной культуры к изоляции и доминированию в итоге приводит ее к отказу от общечеловеческих ценностей. От той самой общей плоскости ХУ, и, по сути дела, выводу ее вообще за пределы человеческой цивилизации, к противостоянию ей.

Пришло время четко сформулировать и принять на основе широкого международного консенсуса общепризнанные критерии, выход за рамки которых означает и выход за рамки человеческого сообщества, нашего мультипространственного мира вообще. В таком

мире не может быть места тем, кто отрицает право любого государства на существование, или призывает к уничтожению целых народов, религиозных и этнических групп и т.д.

При этом меньше всего мне хотелось бы, чтобы меня заподозрили в антиисламских настроениях. На примере той же России мы видим, что ислам может играть позитивную роль в сохранении национально-религиозной самобытности исповедующих его народов, не только не мешая, но и активно участвуя в диалоге культур и создании единого поликультурного пространства.

Для меня лично нет сомнений, что, несмотря на все проблемы, уже идущий процесс рождения мультипространственного общества следует всячески приветствовать и развивать дальше. Значительная ответственность за то, чтобы все именно так и произошло, лежит на правительствах, политических и общественных деятелях, религиозных лидерах различных стран. Именно они могут и должны объединить усилия, чтобы способствовать развитию межнационального,

межкультурного и межконфессионального диалога, являющегося основой данного процесса.

Среди прочего, мне бы хотелось озвучить на этом форуме идею, которая часто носится в воздухе.

Более ста лет назад была создана Лига Наций, затем трансформированная в ООН. О ее эффективности можно спорить, но как минимум многие гуманитарные функции она выполняет. Так, может быть, следующим этапом должно стать создание некоей Организации Объединенных Цивилизаций? Такая организация могла бы рассматривать вопросы культурного взаимодействия цивилизаций, не ограничивая себя в этих рассматриваниях государственными границами.

Сегодня, как и столетие назад, мир на планете во многом зависит от доброй воли и усилий разных народов и их политических лидеров.

Давайте помнить, что чужое может не стать любимым — но оно не должно стать и враждебным в цивилизованных обществах!»

ДЕКЛАРАЦИИ И РЕАЛЬНОСТИ АЛЬЯНСА НАТО

4 апреля 1949 года в Вашингтоне 12 стран подписали Североатлантический договор с целью «защиты Европы от советского влияния» — так на свет появился военный блок NATO (North Atlantic Treaty Organization) — крупнейший в мире военно-политический блок.

Одной из декларируемых целей НАТО является обеспечение сдерживания любой формы агрессии в отношении территории любого государства-члена НАТО или защиту от неё.

Послевоенный период 1947–49 годов характеризовался обострением международной обстановки, в ходе которого в рядах бывших союзников по антигитлеровской коалиции наступил окончательный раскол. В Европе реально запахло новой войной, возникли угрозы суверенитету ряда европейских стран, произошел переворот в Чехословакии 1948 года и началась блокада Западного Берлина.

В этой обстановке в марте 1948 года был заключен Брюссельский пакт между Бельгией, Великобританией, Люксембургом, Нидерландами и Францией, который позднее лег в основу «Западноевропейского союза» (WEU). Его принято считать началом оформления Североатлантического альянса. Параллельно велись секретные переговоры между США, Канадой и Великобританией о создании союза, в основу которого легло бы их цивилизационное единство. Вскоре последовали переговоры европейских стран с США и Канадой о создании единого союза.

Все эти переговоры и завершились подписанием 4 апреля 1949 г. представителями Бельгии, Великобритании, Дании, Исландии, Италии, Канады, Люксембурга, Нидерландов, Норвегии, Португалии, США и Франции Североатлантического Договора. Стороны обязывались коллективно защищать любого участника договора, на которого будет совершено нападение. Соглашение между странами окончательно вступило в силу 24 августа 1949 года после его ратификации.

За историю своего существования организация расширялась шесть раз. В 1952 году в нее

вступили Греция и Турция, через три года - Германия (ФРГ; с 1990 года - объединенная Германия), в 1982 году - Испания, в 1999 году - Венгрия, Польша, Чехия, в 2004 году - Болгария, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Словения, Эстония, в 2009 году - Албания и Хорватия.

ИНТЕРЕСНЫЙ ФАКТ

Создание данного блока Советский Союз воспринял как угрозу собственной безопасности. В 1954 году в Берлине на совещании министров иностранных дел США, Великобритании, Франции и СССР советских представителей заверяли в том, что НАТО является сугубо оборонительной организацией. В ответ на призывы к сотрудничеству СССР предложил странам-членам НАТО своё вступление в альянс, однако эта инициатива была отклонена. И это не удивительно, ведь Североатлантический Альянс со дня своего основания был ориентирован на противодействие именно СССР.

Вот ответ Советский Союз 14 мая 1955 года образовал военный блок — Варшавский договор (прекратил свое существование в 1991 году).

После распада Организации Варшавского договора и СССР блок НАТО не прекратил своего существования, а начал расширяться на восток. И если ранее блок заявлял своей целью отражение советской угрозы, то ныне, по словам американского левого публициста Ноама Хомского, «задачей [НАТО] является контролирование международной энергетической системы, морских путей, трубопроводов - и всего остального, что решит контролировать гегемония».

По мнению ряда исследователей, напряженность между НАТО и Россией как правопреемницей СССР никогда не исчезала, а в данный момент продолжает нарастать. Это понимал и ярый антисоветчик А.И. Солженицын,

который в апреле 2006 года, отвечая на вопросы газеты «Московские новости», заявил: «НАТО методически и настойчиво развивает свой военный аппарат - на Восток Европы и в континентальный охват России с Юга. Тут и открытая материальная и идеологическая поддержка цветных революций, парадоксальное внедрение Северо-атлантических интересов - в Центральную Азию. Всё это не оставляет сомнений, что готовится полное окружение России, а затем потеря ею суверенитета».

ПОЧЕМУ НАТО НЕ РАСПУСТИЛИ ПОСЛЕ РАСПАДА СССР?

После окончания холодной войны было много разговоров о том, что НАТО выполнила свою задачу и необходимости в существовании альянса больше нет. Есть версия, что в 1990 году, когда между США и СССР шли переговоры об объединении Германии, Горбачеву М.С. было дано устное обещание, что альянс не будет расширяться на восток. Но НАТО нарушило обещание, хотя там заявляли, что никакого обещания не было.

С начала 1990-х годов в руководстве НАТО началась дискуссия о реформе организации. Главенствующая точка зрения сводилась к тому, что, хотя непосредственная угроза для территориальной целостности стран блока с распадом СССР отпала, в Европе и за ее пределами сохраняются очаги нестабильности, угрожающие безопасности региона. НАТО, как действующая международная структура с многолетним опытом работы, могла бы помочь в решении этих проблем.

Следствием стала интервенция в боснийский конфликт: в 1993 году НАТО получила мандат Совбеза ООН на установление бесполётной зоны в районе боевых действий. С тех пор НАТО участвовала в нескольких масштабных операциях — в Косово, Афганистане, Ливии. Сейчас в задачи альянса, наряду с защитой его членов, официально входит разрешение конфликтов и миротворческая деятельность.

Одновременно на рубеже 1990–2000-х годов шла реформа структуры НАТО: появились два командования (одно отвечает за «трансформацию» альянса, другое — за операции), количество военных штабов продолжило сокращаться: на пике холодной войны их было 78, к началу 2000-х годов - 20, к 2002-му - 11. Однако по большому счету структура организации осталась близкой к той, что была во времена холодной войны.

Отчасти поэтому в Союзном государстве Беларуси и России по-прежнему видят в НАТО угрозу - несмотря на все заверения альянса. Верить этим заверениям трудно еще и потому, что никакой другой силы, способной противостоять расширению НАТО, нет. Нас не могут не настораживать желание Грузии и Украины вступить в альянс и членство в альянсе стран Балтии. Только в 2016 году российские военные самолеты 110 раз перехватывали над Балтийским морем самолеты НАТО.

После присоединения Крыма и начала конфликта на востоке Украины в 2014 году военное сотрудничество между НАТО и РФ было свернуто. Брюссель неоднократно заявлял, что считают Россию угрозой для безопасности стран блока; несколько раз было объявлено об увеличении численности сил реагирования НАТО и повышении их способности реагировать на агрессию со стороны РФ. В дополнение к вооруженным силам граничащих с Россией и Беларусью членов НАТО (Эстонии, Латвии, Литвы и Норвегии) в странах Балтии с 2017 года на постоянной основе будут расквартированы три международных батальона - под командованием ВС Великобритании, Канады и Германии. Кроме того, международный батальон под командованием США будет размещен в Польше.

Силы, которые концентрируют возле наших границ, опасны именно тем, что они будут готовы к переброске в критический момент. Запад рассчитывает развалить нас изнутри, а потом ввести свои войска под видом миротворцев, чтобы поставить у



власти своих марионеток. Такую ситуацию в НАТО постоянно моделируют. При этом в НАТО по-прежнему подчеркивают, что не собираются размещать крупные воинские соединения вблизи границ союзного государства.

НАТО - АГРЕССИВНЫЙ БЛОК

В настоящее время членами НАТО являются 28 стран. Военные расходы всех членов НАТО в совокупности составляют более 70 процентов от общемирового объёма.

Целью НАТО является «обеспечение коллективной безопасности своих членов в европейско-атлантическом регионе». Согласно уставу, НАТО открыто для вступления новых членов, способных развивать принципы договора и вносить свой вклад в коллективную безопасность. До окончания холодной войны силы НАТО официально не участвовали ни в одной военной операции.

Зато в конце XX - начале XXI вв. войска НАТО активно приняли участие в целом ряде конфликтов. Пробой стала операция «Буря в Пустыне» 1991 года против Ирака в Кувейте. Затем последовала череда войн на территории бывшей Югославии (1995–2004) и вторжение в Афганистан в 2001 году (которое длится по сей день). Сюда же можно отнести и войну в Ираке, начавшуюся в 2003 году под ложным предлогом о диктаторской сущности Саддама Хусейна и о наличии у него оружия массового поражения.

(окончание на стр.6)

(Окончание, начало на стр.5)

Из всех стран альянса в ней приняли участие лишь США и Британия. Американцам и англичанам нужна нефть Ирака, огромные запасы дешевой нефти. Им не важно, что Ирак - один из центров мировой цивилизации. Сунниты, шииты и курды в Ираке жили в мире и согласии.

Военные силы альянса участвовали в вооруженных конфликтах в Боснии и Герцеговине (1992-1995 годы), в Югославии (1999-й), в Ливии (2011-й). Опять США, Англия и Франция назначили диктатором президента Великой Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирии Муаммара Каддафи. А в апреле 2011-го Ливия уже бесполойная зона.

НАТО возглавляет международный военный контингент по обеспечению безопасности в Косово, участвует в решении военно-политических задач в Азии, на Ближнем Востоке и в Африке. Отслеживает взаимодействие между

военными структурами в регионе Средиземного моря, выявляя организации, занимающиеся поставками оружия массового уничтожения. Альянс активно участвует в международных диалогах с Россией, Китаем, Индией и другими крупными державами. Стратегическая концепция НАТО 2010 года «Активное участие, современная оборона» представляет три важнейшие задачи НАТО - коллективная оборона, кризисное регулирование и безопасность на основе сотрудничества.

Вспоминаю посещение нашей партийной делегацией Сирии в 2005 году. Ну, не НАТОвская эта страна была. Поэтому Западу и нужно свержение режима Башара Асада. Сегодня все мы видим, во что за последние несколько лет превратились города и населенные пункты Сирии такой американской, экспортируемой с помощью ИГИЛ, «свободой» и «демократией».

Существует мнение, что к

середине 2015 года военный блок НАТО фактически вернулся к своей основополагающей задаче в видоизмененном виде: вместо агрессии СССР в качестве основной угрозы рассматривается неожиданное нападение России. На саммите НАТО в июле 2016 года Россия признана основной угрозой безопасности для НАТО, а её сдерживание официально провозглашено новой миссией НАТО.

НАТО во главе с США стали насаждать новый мировой порядок, потворствуя региональным и этническим конфликтам, создавая при этом силы НАТО по выполнению соглашений (ИФОР) и силы стабилизации (СФОР). Альянс демонстрирует готовность к решению глобальных проблем нарастающего масштаба в XXI веке.

Этот вопрос сейчас как нельзя более актуален, учитывая, что 2017 - это год, в который волна популизма (в 2016 год ее пиком стал референдум по Брекситу в Великобритании и президентские

выборы в Америке) может нахлынуть на Европу благодаря предстоящим выборам во Франции и Германии.

Георгий АТАМАНОВ
по материалам открытых источников

Р.С. ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ США

1) США не замечают того что в 70-ти странах есть уголовная ответственность за гомосексуализм, не замечают, что в 7-ми есть за это смертная казнь, среди которых С. Аравия (их ближайший союзник на ближнем востоке), но замечают закон о запрете гей-пропаганды в России.

2) Почему США не замечают тот факт, что наркотрафик из Афганистана с 2000 года (т.е. с момента, когда НАТО оккупировало эту страну) увеличился в 10 раз?

3) Почему США обращали и обращают внимание на «ядерную угрозу» Ирана, при

этом забывают, что у Израиля есть атомное оружие, но членом так называемого «Ядерного клуба» не является?

4) Почему США говорят о праве Косово на независимость, а про Шотландию, Каталонию, Ю.Осетию и Абхазию забывают?

5) Почему ЕС и США говорят, что нельзя применять силу к «мирным демонстрантам» а их полиция при этом может спокойно застрелить прохожего?

6) Почему, по мнению США, смертная казнь - это тирания, а в самих США, где она есть - демократия?

7) Почему США не замечают того, что Великобритания хочет выйти из ЕС, но упорно заставляет Украину подписать Ассоциацию?

8) Почему Каддафи, Асад, Лукашенко, Путин - тираны, а Буш и Обама (один 3 войны развязал, другой их продолжает) - нет?

К 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции



ТАК БЫТЬ СОЦИАЛИЗМУ ИЛИ НЕТ?

Окончание, начало в №13 от 24.03.2017

Что такое социализм? Вот главный и принципиальный вопрос, на который необходимо найти ответ, хотя, казалось бы, ответ на него давно уже найден. Однако споры и разногласия по этому поводу существовали раньше, существуют и сегодня.

Является ли социализм общественно-экономической формацией? Нет, не является. В истории развития человечества Маркс выделяет следующие общественно-экономические формации: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую.

Под социализмом Маркс понимал «нижнюю ступень коммунизма», а В.И. Ленин — «особую стадию или особый этап перехода от капитализма к коммунизму». Следовательно, являясь переходным периодом (переходной ступенью) от одной общественно-экономической формации к другой, социализм всегда будет иметь общественные свойства, характерные как для капитализма, так и для коммунизма, но в разных соотношениях. Если в начале своего исторического движения ему будут свойственны «родимые пятна старого общества», от которых ему и предстоит освободиться, то в завершении своего развития социализм вплотную приблизится к коммунизму и будет приобретать черты именно коммунистического общества. По этому поводу Маркс подчеркивал, что «мы имеем дело не с таким коммунистическим обществом, которое развилось на своей собственной основе, а с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества и которое, поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет ещё родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло».

Совершенно очевидно,

что пути и формы построения социализма, как переходной ступени к коммунизму, будут отличаться и иметь свои специфические черты в разных странах и на разных континентах. Многое зависит от исторических, национальных, культурных, материальных, религиозных и т.д. условий развития той или иной страны. Поэтому ничего удивительного нет в том, что при построении социализма в СССР имелись и свои «особенности» (перегибы, ошибки, отклонения и т.д.), которые не совсем совпадали с самой теорией построения социализма. Тот путь к социализму, по которому шла вначале Советская Россия, а затем Советский Союз не является единственно возможным, поскольку степень развития капитализма в разных странах неодинакова. Вместе с тем, всегда нужно иметь в виду, что без соблюдения главных (основных) принципов, это движение не может быть успешным. Какие это принципы?

В политическом отношении — установление диктатуры пролетариата (диктатуры в интересах большинства) и ликвидация диктатуры буржуазии (диктатуры класса капиталистов-собственников). Форму выражения диктатуры пролетариата в России В.И. Ленин видел в установлении Советской власти, власти Советов народных депутатов всех уровней. Однако завоевание политической власти пролетариатом — это еще не окончательная победа социализма. Всяческое умаление диктатуры пролетариата может привести к реставрации капитализма, что и произошло в СССР, а затем в постсоветских республиках в 90-е годы прошлого столетия. Вместе с тем, нельзя смешивать диктатуру пролетариата с диктатурой партии, с диктатурой бюрократической машины. Известный европейский социал-демократ Карл Каутский в своих работах полагал, что в условиях постоянного развития и расширения демократии, в условиях всеобщего избирательного права парламентская демократия также может стать инструментом диктатуры пролетариата. Однако, как показывает историческая практика, в действительности этого пока не произошло, в том числе и в Европе. Но, с точки зрения развития демократических

институтов и общественного самоуправления (элементов социализма и коммунизма) парламентская республика стоит выше, чем президентская.

В экономическом отношении движение к социализму есть отрицание капиталистического способа производства, основанного на частной форме собственности, и создание социалистического способа производства, основанного на общественной форме собственности, на научном планировании самого производства (с учетом спроса и предложения, где главный принцип в общественных отношениях — «от каждого по способностям, каждому по труду»). При этом нужно иметь в виду, что отрицание частной формы собственности произойдет не сразу, как это было в 1917 году. Немедленная национализация и передача всего производственного комплекса в руки государства не может произойти быстро, это ошибочное мнение, что и показала историческая практика. Эту ошибку признали впоследствии и сами большевики. В.И. Ленин в своей работе «К четвертой годовщине Октябрьской революции» и ряде других работ подробно остановился на допущенных ошибках и причинах перехода к новой экономической политике (НЭПу) и государственному капитализму в России. «Заслуга» частной собственности состоит в том, что в условиях конкуренции и частной инициативы, происходит быстрое развитие производительных сил, концентрация и кооперация самого производства, притом не только в национальном, но и международном масштабе. Поэтому, не достигнув определенного уровня в развитии производства и производительных сил, отмена частной собственности и товарно-денежных отношений не может быть самоцелью. Следовательно, в первоначальной фазе развития социализма, основу экономики будет составлять смешанная экономика в виде частной, общественной и личной форм собственности, при этом доля частной будет пока еще значительной. Во второй (заклучительной) фазе развития социализма, произойдет постепенное сужение частной формы собственности и ее отмена, и как следствие,

увеличение доли общественной, при этом доля коллективной будет значительно выше государственной.

В геополитическом отношении переход к социализму (в условиях глобального развития мировой экономики) невозможен только в одной стране, находящейся в окружении капиталистических государств. Вернее, он возможен, но приведет к прямо противоположным результатам и к дискредитации самой идеи социализма. За примерами далеко ходить не нужно, если сравнить уровень развития производительных сил и уровень жизни в Северной и Южной Корее. И дело не в том, что социализм сам по себе не «дотягивает» до капитализма, а в том, что построение социализма в одной отдельно взятой стране ведет ее к изоляционизму, прежде всего, в экономических отношениях с другими государствами. А отсутствие международной кооперации, возможности привлечения инвестиций и более высоких технологий неминуемо ведет к экономическому отставанию. Именно так произошло с Северной Кореей, и именно поэтому руководство Китайской Народной Республики ведет крайне осторожную экономическую политику и не провозглашает переход к социализму своей ближайшей целью, хотя у власти находится Коммунистическая партия Китая. Следовательно, переход к социализму возможен и желателен на региональном уровне, на уровне союзов (политических и экономических) относительно развитых стран, к примеру - ЕС, ЕАЭС, СНГ, ШОС и т.д. Но для этого необходима международная координация всего левого движения на интернациональном уровне, для этого необходимо возродить Коммунистический интернационал, уточнить условия перехода к социализму и коммунизму, исходя из новых политических и экономических реалий, привлекая к этому процессу тех ученых, которые «выросли» до материалистического понимания хода истории. Социалистические и коммунистические партии должны быть более решительны в достижении своих конечных целей. К сожалению, об этом мы много говорим, но делается в этом отношении крайне мало.

Где начнется новый переход к

социализму, вопрос не главный. Главное, насколько этот переход будет поддержан другими странами. Конечно, проще всего этот переход может начаться в странах ЕС, учитывая общее политическое и экономическое единство самих стран, а также то обстоятельство, что европейские социал-демократические партии имеют опыт практического управления государством. Фактически, первую фазу развития социализма эти страны уже прошли, сделано полшага в построении социализма, нужно сделать еще полшага, отменить (позапно) частную собственность на средства производства и довести дело строительства социализма до конца. Но этот шаг европейские социал-демократы не могут сделать, поскольку «связаны путями» оппортунизма и ревизионизма, бесконечного «уважения» к частной форме собственности.

Но может ли этот переход начаться в странах СНГ? Ведь в экономическом отношении эти страны существенно отстают от ЕС. Вероятно — да, поскольку отставая от развитых стран Запада, сегодня постсоветские страны находятся на значительно более высокой ступени материального и культурного развития, нежели 100 лет назад. А если такой переход был возможен тогда, то почему это невозможно сегодня, при соблюдении определенных условий (принципов), о которых говорилось выше?

Прошло уже более 25 лет после развала СССР, коммунизм как общественная система отношений потерпел временное поражение, но в мире принципиально ничего не изменилось, манна небесная на землю не снизошла, как это твердили нам буржуазные идеологи. Мировые проблемы, связанные с господством на планете капиталистического способа производства, никуда не исчезли, а только усилились и обострились. Беспрецедентный кризис второй половины 2010-х годов, войны на Ближнем востоке, украинский кризис, дальнейшее обнищание народов стран третьего мира, усиление националистических настроений в Европе и США, назревание экологического коллапса, постоянная угроза терроризма, рост безработицы еще раз наглядно подтверждают, что историческая форма

капитализма более не жизнеспособна. Капитализм, как система общественных отношений, не может решить ни одну из этих проблем, поскольку причины этих проблем заложены в самой сути капитализма. Пришло время уступить дорогу новым общественным отношениям и новому социальному строю – социализму.

Но быть социализму или нет, в конечном счете, зависит, не от

класса капиталистов-собственников, который всегда стремится увековечить «священное» право частной формы собственности и себя, как класс эксплуататоров наемного труда, хотя во всеуслышание это и не говорит-ся. Быть социализму или нет, зависит, прежде всего, от самих трудящихся и, прежде всего, рабочего класса, от социалистических и коммунистических партий, их решительности и

организованности, классовой сознательности. Гигантское большинство трудящихся двумя руками голосует против бедности и нищеты, войн и насилия, деспотизма и бесправия, т.е. в конечном счете – против капитализма, против власти капитала. Но буржуазные идеологи все эти проблемы всячески затушевывают и маскируют, чтобы отвлечь внимание трудящихся и направить их недовольство в

любую сторону, но только не в сторону капитализма. Постоянные и непрерывные кризисы капитализма, усиление степени эксплуатации трудящихся всячески ускоряют прозрение рабочего класса и создают предпосылки для созревания революционной ситуации в различных странах и в различных регионах. Сумеют ли социалистические и коммунистические партии воспользоваться

ситуацией и повести за собой трудящихся, чтобы осуществить переход от капитализма к социализму на деле и до конца — вот главный вопрос современности.

Владимир ГРИНКЕВИЧ,
член бюро Минского
обкома КПБ

Общество

МИР И СПОКОЙСТВИЕ – САМАЯ ВАЖНАЯ ЦЕННОСТЬ

В субботу в Минске в Доме офицеров прошел IX съезд Белорусского союза ветеранов войны в Афганистане, на котором делегаты определили направления дальнейшей работы одной из крупнейших в стране общественных организаций, насчитывающей более 13,5 тыс. человек.

В работе съезда приняли участие представители Администрации Президента Республики Беларусь, министерств обороны, здравоохранения, труда и социальной защиты, депутаты Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, Федерации профсоюзов и Коммунистической партии Беларуси, председатель Комитета по делам воинвоинтернационалистов при Совете глав правительств государств СНГ Ковалев А.М., член Совета Федерации России, лидер «Российского союза ветеранов Афганистана» Клинецвич Ф.А., председатель Украинского Союза ветеранов Афганистана Червонопский С.В.

Заседание начали с минуты молчания в память о погибших в теракте, произошедшем в Санкт-Петербурге в начале недели. Ветераны ещё раз напомнили, что самые важные ценности – это мир и спокойствие. Люди, прошедшие афганскую войну, знают это наверняка.

«Повестку дня деятельности Белорусского союза ветеранов

войны в Афганистане определяют современные реалии. Жизнь не стоит на месте, ситуация в мире меняется. Естественно, что общественные организации должны адекватно реагировать на новые вызовы и угрозы» – отметил председатель Совета ОО «БСВВА», депутат Палаты представителей Национального собрания, генерал-майор запаса Валерий Гайдукевич. — Мы видим, что происходит в мире. Со времен далекой афганской войны мир не стал спокойнее и безопаснее. Мы все должны объединиться, все государства, общественные объединения в едином понимании проблемы. Только тогда победим эту заразу – терроризм».

Научить людей мыслить, критически относиться к информации сегодня важно как никогда. И в этом неоценимую помощь могут оказать непосредственные участники войны в Афганистане. Поэтому особое внимание на съезде было уделено вопросам патриотического воспитания подрастающего поколения. Сделано

уже немало. Во всех регионах республики создаются музеи об участниках войны в Афганистане: Героях Советского Союза, орденоносцах, и памятники воинам-интернационалистам. На их базе активисты проводят мероприятия военно-патриотической тематики. Активизируется работа по передаче эстафеты патриотического воспитания от ветеранов Великой Отечественной войны воинам-интернационалистам.

«Наша организация востребована временем и обществом. Цели и задачи Белорусского союза ветеранов войны в Афганистане совпадают с программой «За сильную и процветающую Беларусь». Мы за такое государство, в котором социально защищены все граждане, в котором уважением пользуются ветераны. Мы, воины-интернационалисты, были и будем надежной опорой государства», – отметил Валерий Гайдукевич.

Важной задачей остаются защита прав и интересов ветеранов войны, членов семей погибших.

80% «афганцев» — люди самодостаточные. Не потерялись в этой жизни, достойно трудятся или уже на заслуженном

отдыхе. Но есть и те, кто по разным причинам себя не нашел. Специалисты во многом связывают это с посттравматическим синдромом. Сильные психологические испытания на здоровье сказываются и спустя годы. Немаловажная задача — оказать таким людям помощь. Вот почему на съезде шел предметный разговор о регулировании пенсионного обеспечения отдельных категорий «афганцев»-инвалидов.

Им действительно нужна помощь. Ведь они потеряли трудоспособность в молодости, выполняя воинский долг, и государство каким-то образом должно это учитывать при назначении пенсионного обеспечения. Есть еще одна неоднозначная ситуация. Некоторым ребятам после боевых действий когда-то давали вторую группу инвалидности, которая является нерабочей. Поэтому они тогда отказывались, просили их перевести на третью, чтобы иметь возможность трудоустроиться, достойно содержать семью. Прошли годы, здоровья не прибавилось, некоторые хотят вернуть себе вторую группу, но наталкиваются на непонимание государственных структур.

Не остались без внимания

делегатов съезда не менее важная проблема — забота о родителях и вдовах погибших на войне в Афганистане. «В этом вопросе нужно проявлять больше чуткости и внимания, изыскивать возможность оказания помощи. Это наша святая обязанность», — говорили представители делегаций областных и Минской городской организаций.

Делегаты приняли взвешенные решения по обсуждаемым вопросам и избрали новый состав Совета и контрольно-ревизионной комиссии общественного объединения. Председателем Совета на очередной срок вновь избран Валерий Владимирович Гайдукевич.

Пресс-служба КПБ



Лицо белорусской оппозиции

ОЩУЩЕНИЕ ДЕЖАВЮ, ИЛИ ЧЕМ ЗАПОМНИЛАСЬ НЕСАНКЦИОНИРОВАННАЯ АКЦИЯ 25 МАРТА

Попытка оппозиции провести крупномасштабную акцию протеста с треском провалилась. Не помогли ни громкие призывы, ни заявления о «массовости», ни анонсы в «незалежных» СМИ. Белорусы в очередной раз проявили мудрость и рассудительность и предпочли провести выходной с близкими, занимаясь полезными делами, вместо участия в сомнительных сборищах. Однако было у прошедшего мероприятия несколько интересных моментов, на которые хотелось бы обратить внимание.

Стойкое ощущение дежавю. Каждый год оппозиция пытается проводить акции одного и того же формата, не меняя ни маршруты, ни план, ни лозунги. От набивших оскомину «Живе Беларусь» и «Ганьба» уже звенит в ушах, но никаких эмоций, тем более патриотических, данные выкрики не вызывают. Шаблонные и проводимые по засаленным методичкам акции явно устарели и должны были навсегда остаться в 90-х, но с маниакальным упорством повторяются ежегодно.

Отсутствие массовости и какой-либо поддержки со стороны граждан. Ни о каких тысячах и даже десятках тысяч недовольных речь не идет. Западные СМИ, равно как и оппозиционные, скромно говорят о «нескольких тысячах человек», хотя активное «ядро» протестующих едва

ли превышало пару сотен. В регионах акции массовостью тоже не отличались: выходили в основном те, кто хотел субботним днем послушать популистские и ни к чему не обязывающие «проповеди» лидеров оппозиции. Что ж, каждый проводит выходной как хочет.

Европейские стандарты обеспечения безопасности. ЕС и США могут сколько угодно обвинять власти в нарушении всех мыслимых и немыслимых прав человека, однако наши правоохранители действовали строго по тем самым европейским стандартам в вопросе обеспечения безопасности граждан и поддержания порядка во время незаконной акции. В то же время, что и в Минске, в Риме проходила демонстрация против Евросоюза. Если посмотреть на состав и описание действий тамошних служб безопасности,

то становится ясно, что наша милиция все делает правильно, равно как и их западные коллеги во время проведения несогласованных протестных маршей.

Отсутствие координации и лидеров оппозиции. Люди, пришедшие к месту проведения незаконной акции, слабо представляли себе, зачем они вообще туда пришли. Отсутствие единоличных лидеров сделало торчание на улице в холод и вовсе каким-то бессмысленным. Чего собирались – непонятно. Решили прогуляться к центральным площадям – зачем? Неуправляемая масса людей непредсказуема. А с затесавшимися туда провокаторами и вовсе опасна. Для общественной безопасности она несет только угрозу, но никак не решение проблем.

Небывалый интерес к акции со стороны иностранных СМИ. В этот раз Минск решили посетить не только представители привычных средств массовой информации, но и те, которые попали в нашу столицу впервые. Все ясно – стервятники почуяли кровь. Новостей в субботу в их родных странах не так много (подумаешь, какие-то 60 лет какому-то ЕС), а тут – такое



«событие», «миллионы протестующих». Вот только «острый» нюх в этот раз подвел старых акул пера. Получить яркую картинку удалось с трудом. Зато они в очередной раз убедились, что в Минске спокойно и безопасно.

Захлебнувшееся в самовлюбленных постах сетевое пространство. Прошедшую акцию протеста бурно обсуждали в соцсетях и на форумах. Быть декоративным революционером, сидя перед собственным монитором, очень удобно. Вспоминается старая поговорка о лающих вслед уходящим караванам собаках. Особенно удобно писать посты, находясь в США или Польше

(и желательно на английском или польском). Дескать, «меня здесь нет, но вы там держитесь». Засорять информационное пространство шаблонными картинками и фразами – это, похоже, стало доброй традицией, такой же нелепой как, скажем, перенос воды в решете.

Непонимание узкой прослойкой населения своих целей, отсутствие организации и громкие заголовки в СМИ – вот и все «наследие», которое осталось нам после 25 марта. Впрочем, ничего нового.

Владимир МАРЧЕНКО,
редактор БЕЛТА

ПРИСЯГАЯ НА ВЕРНОСТЬ БЕЛОРУССКОМУ НАРОДУ

В Зале Победы Белорусского государственного музея истории Великой Отечественной войны состоялся торжественный ритуал принесения Присяги курсантами первоначальной подготовки УО «Центр повышения квалификации руководящих работников и специалистов» Департамента охраны МВД Республики Беларусь.

Поступая на службу в органы внутренних дел Республики Беларусь, курсанты дали клятву «свято соблюдать Конституцию и законы Республики Беларусь, приказы командиров и начальников, высоко нести честь и достоинство работника органов внутренних дел, не щадя своей жизни защищать права, свободы и законные интересы граждан, общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств».

Начальник учреждения образования полковник милиции Игорь Оберемко поздравил молодых сотрудников Департамента с этим важным событием, пожелал всегда сверять свои поступки со словами Присяги и чтобы торжественная фраза: «Служу Республике Беларусь!» стала их жизненным девизом.

«Принимая присягу перед своими товарищами, родными и близкими, каждый из вас публично подтверждает свою готовность и стремление честно выполнять служебный долг, клянется верности нашей От-



чизне» – отметил, обращаясь к молодежи, ветеран внутренних войск Дмитрий Павлович Давыденко. Сегодня вы взошли на первую, но очень важную ступеньку на пути профессионального становления. Уверен, используя все возможности, вы сможете заложить прочный фундамент своей будущей служебной деятельности».

От имени курсантов, принявших Присягу, выступил прапорщик Дмитрий Шевченко,

который заверил командование Центра и Департамента охраны МВД Республики Беларусь в том, что курсанты будут в своей практической свято следовать торжественной клятве.

Поздравления и пожелания курсанты принимали и от приглашенных гостей, а также родных и близких.

Николай ШЕВЧЕНКО,
член Компартии Беларуси

БЕЛОРУССКИЕ РЕГИОНЫ АКТИВНО СОПЕРНИЧАЮТ ЗА ПРАВО ПРОВЕДЕНИЯ ДНЯ ПИСЬМЕННОСТИ

Уже сегодня белорусские регионы энергично включились в борьбу за право проведения Дня письменности. Об этом сообщила журналистам министр информации Лилия Ананич, под председательством которой сегодня прошло заседание рабочей группы по подготовке и проведению нынешнего праздника в Полоцке.

«Уже сейчас рассматривается тема Брестской области - в следующем году праздник пропишется там. Есть такое соревнование между регионами, которые активно обращаются в министерство, обосновывая заявки на проведения Дня белорусской письменности именно у них», - сказала министр.

По ее словам, в нынешнем году в Полоцке будет ярко представлена история, традиции, культура Беларуси. «Праздник не будет ограничен одним воскресным днем. Торжества начнутся в пятницу, в субботу будет отмечаться День города, а вечером состоится торжествен-

ное открытие Дня белорусской письменности, оно пройдет в обновленном формате. Это даст возможность привлечь лучшие творческие коллективы, во всей красе использовать новые технологии, экраны, которые вечером особенно эффективны», - отметила министр.

«В этом году мы ожидаем на Дне письменности много гостей, в том числе делегации городов-побратимов, которых у Полоцка более 30. На приглашения всегда активно откликаются дипломатические миссии. Ждем большое количество литераторов - международный круглый стол «Созвучие» в Полоцке

вызывает большой интерес. Конечно, хотелось бы увидеть здесь писателей из разных стран. Встреча будет посвящена истокам белорусского и восточнославянского книгопечатания, осмыслению роли и значения литературы в современном мире», - рассказала Лилия Ананич.

На заседании в Полоцке подробно рассматривались вопросы подготовки Дня письменности, высказывались предложения, участники побывали на будущих основных площадках праздника.

По материалам БЕЛТА

ПОСЛЕ ПЕРВОГО ДНЯ В МАТЧЕ КУБКА ДЭВИСА БЕЛАРУСЬ — АВСТРИЯ СЧЕТ 2:0

Во втором одиночном поединке матча Кубка Дэвиса в минском Дворце тенниса белорус Илья Ивашко победил австрийца Юргена Мельцера - 7:6, 6:3, 4:6, 7:6. После первого игрового дня счет стал 2:0 в пользу белорусов.

Встреча первого номера белорусов и второй ракетки австрийцев получилась очень упорной. В первом сете, продолжавшемся 50 минут, соперники добрались до тай-брейка, в котором удача была на стороне Ильи Ивашко - 10:8.

Вторую партию Юрген Мельцер начал очень мощно, выиграв два гейма подряд. Однако Илья проявил настоящий бойцовский характер и взял 5 очков кряду, выйдя вперед - 5:2. После этого австриец отыграл 1 балл, но затем белорус сделал очередной брейк и выиграл сет - 6:3.

Почувствовав реальную угрозу «сухого» поражения, Юрген Мельцер победил в третьей

партии - 6:4. Четвертый сет так же, как и первый, оказался затяжным и завершился вторым победным тай-брейком Ильи Ивашко - 7:1. Игра продолжалась ровно 3 часа.

В первом матче, прошедшем 7 апреля, Егор Герасимов переиграл Геральда Мельцера в трех сетах, причем все они завершились с одинаковым счетом 6:3 в пользу белоруса.

Победитель встречи Беларусь - Австрия осенью продолжит борьбу за выход в Мировую группу, проигравший останется в I группе Евро-Африканской зоны Кубка Дэвиса.

По материалам БЕЛТА

Творчество

Посвящается Дню космонавтики

*В такой же погожий, весенний денёк,
Отправился в космос Гагарин,
И, сделав всего лишь свой первый виток,
В истории след свой оставил.*

*Навеки пришёлся он всем ко двору,
Улыбчивый, добрый, открытый,
Прославил любимую нашу страну
И стал навсегда знаменитым.*

*Пусть подвиг героя зачтётся в веках,
Он смело шагнул в неизвестность,
Герои, как он, на военных фронтах
Спасали страну, человечность.*

*А Юра Гагарин с улыбкой своей
Объехал почти что полмира,
И знают его много разных людей,
И чтут его доброе имя.*

*Тогда я ещё ученицей была,
И помню, что был это праздник,
И запись в дневник на бумагу легла,
Что в космосе Юра Гагарин.*

*И гордость за нашу родную страну,
И радость от славных свершений
В душе я навеки своей сохраню,
Чтоб помнили все поколения.*

Людмила БОНДАРЕНКО

УВАЖАЕМЫЕ ДРУЗЬЯ!

Вы можете подписаться на газету «Коммунист Беларуси. Мы и время» в отделениях РУП «Белпочта» до 24 числа каждого месяца (индивидуальный подписной индекс - 63144; ведомственный подписной индекс - 631442).

ПОДПИШИТЕСЬ И БУДЬТЕ В КУРСЕ СОБЫТИЙ!
С целью активизации информационно-пропагандистской деятельности Коммунистической партии Беларуси создан Информационный фонд газеты «Коммунист Беларуси. Мы и время». Средства можно перечислять на расчетный счет редакции газеты: № 3015001763713 в отд. №537 г. Минска ОАО «Белинвестбанк», код 739, УНН – 100144153.

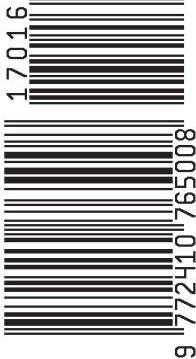
Главный редактор:
Г.В. Кудин

Ответственный секретарь:
А.В. Лазуткин

Редакционная коллегия:
Г.П. Атаманов;
В.Т. Винник;
П.В. Кикель;
А.А. Коваль;
А.С. Косенко;
Л.Е. Криштапович;
В.С. Леоненко;
А.Н. Сокол



Отсканируйте этот QR-код для открытия электронного архива нашей газеты



Хроника

15 апреля 1932: в журнале «Молодая гвардия» начались печататься главы романа Н. Островского «Как закалялась сталь».

16 апреля 1934: вышло первое издание сочинений Максима Горького.

16 апреля 1917: прибытие В.И. Ленина из эмиграции на Финляндский вокзал Петрогра-

да.

16 апреля 1934: было учреждено почетное звание Героя Советского Союза.

17 апреля 1918: В.И. Ленин выступил с докладом «О задачах пролетариата в данной революции» («Апрельские тезисы»).

18 апреля 1921: в Минске состоялось официальное

открытие Белорусского государственного университета.

20 апреля 1934: первое присвоение звания Герой Советского Союза семерым лётчикам, спасшим экипаж парохода «Челюскин».

22 апреля 1870: родился Владимир Ильич Ленин. День памяти В.И. Ленина.



**ГАЗЕТА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
БЕЛАРУСИ**

ВЫХОДИТ С ИЮНЯ 1990 г.
ИНДЕКС 63144
ИЗДАЕТСЯ НА РУССКОМ
И БЕЛОРУССКОМ ЯЗЫКАХ

Редакция может не разделять взгляды своих авторов. За достоверность информации отвечает автор. «Коммунист Беларуси. Мы и время» не имеет возможности вести переписку, отвечать на письма читателей. Рукописи не возвращаются.
Газета выходит 1 раз в неделю. Адреса в Интернете: comparty.by; vk.com/compartyby

Учредитель — Коммунистическая партия Беларуси.
Учреждение «Редакция газеты «Коммунист Беларуси. Мы и время».
Регистрационное свидетельство №1109 выдано 27 января 2010 года Министерством информации Республики Беларусь.
Юридический адрес: 220029, г. Минск, ул. Чичерина, 21.
Почтовый адрес: 220029, г. Минск, ул. Чичерина, 21, к.607.
Тел.: 293-45-03. e-mail: comparty@telegraf.by
Отпечатано на ОАО «Красная звезда» (220073, г. Минск, 1-й Загородный переулок, д.3). Лиц. №02330/99, выд. 14.04.2014 до 30.04.2019 Министерством информации Республики Беларусь.
Подписано в печать 11.04.2017 г. в 20.00.
Зак. 1365г. Тираж — 2000 экз.