



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

# КОММУНИСТ БЕЛАРУСИ

Мы и время

Газета Коммунистической партии Беларуси

№39 (1031)

23 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

COMPARTY.BY  
VK.COM/COMPARTYBY

## САММИТ ГЛАВ ГОСУДАРСТВ СНГ

**Содружество Независимых Государств должно стать более привлекательной и влиятельной на международной арене структурой. Об этом Президент Беларуси Александр Лукашенко заявил 16 сентября во время выступления на заседании Совета глав государств - участников СНГ, которое прошло в Бишкеке.**

Глава государства отметил, что в проектах решений заседания были разные предложения по совершенствованию Содружества. «Возможно, кто-то не удовлетворен документами, утверждаемыми сегодня, однако эти договоренности - результат компромиссов и уступок. Значит, работу по адаптации СНГ к современным реалиям надо продолжить. И ее следует вести именно в интересах государств-участников, - уверен Александр Лукашенко. - Закономерным итогом должна стать трансформация Содружества в более привлекательную и влиятельную на международной арене структуру. Мы уже сейчас оперативно и консолидированно реагируем на современные международные вызовы».

Глава государства заметил, что к реформам СНГ подтолкнула невозможность решать необходимые вопросы.

«Мы понимаем, что СНГ надо, если не реформировать, то приводить к нынешним реалиям - это факт. Углублять сотрудничество в рамках СНГ, навязывая ему более глубокие вопросы, которые мы должны решать, наверное, у нас не получится. Это мы должны признать. Не получится как по субъективным причинам, так и по объективным. Время изменилось, возник ряд других объединений, в том числе на постсоветском пространстве, где участвуют большинство из присутствующих здесь руководителей наших стран. Их это удовлетворяет. Это одна из объективных причин», - заметил белорусский лидер.

Вместе с тем Александр Лукашенко считает, что СНГ нашло свое место в системе интеграции на постсоветском пространстве и стало хорошей площадкой в том числе для двусторонних встреч. «Мы, все присутствующие здесь главы государств, всегда не устаем говорить, что СНГ нашло себя в этом интеграционном процессе как площадка для нашего общения, заявлений. Я иногда сравниваю это с G20, заседание которой недавно прошло: там тоже, наверное, ничего конкретного не принимали, а сделали заявления, которые определяют стратегию развития человечества, по крайней мере,



нашей планеты в обозримом будущем. Примерно то же самое мы делаем в рамках СНГ, и даже больше - принимаем конкретные решения там, где нет разногласий», - подчеркнул Президент.

Касаясь поднимаемого вопроса о дублировании функций СНГ с функциями ЕАЭС и ОДКБ, Александр Лукашенко отметил, что необходимо признать - это так. «СНГ уже сейчас надо приводить к тому, что требует время, но спешно принимать меры, которые могут повлечь снижения уровня взаимодействия со странами, не являющимися участниками ЕАЭС и ОДКБ, нельзя, - заявил Глава государства. - Все-таки в рамках СНГ они ведут определенную работу, и мы имеем возможность хотя бы общаться с ними».

Во время выступления Глава

государства также поздравил Россию с председательством в СНГ в 2017 году. «Думаю, что наконец-то Россия определенно и громко заявит и ответит на те вопросы, которые сегодня стоят в СНГ, - сказал Президент. - Россия - ведущее государство, и при создании организации она выступала как решающий фактор, объединяющий другие страны. От этого председательства будем ждать многого».

Итогом юбилейного 25-го саммита СНГ стало принятие документа об адаптации Содружества к современным реалиям. Подписан и блок документов по развитию сотрудничества в гуманитарной сфере.

По материалам  
пресс-службы Президента

Партийная жизнь

Растим достойную смену

Коммунистам следует активно использовать любую возможность для воспитания юных патриотов

2

Аналитика

Величие и падение Советского Союза

Если бы не было Советского Союза, не было бы и Европы, которую мы сегодня знаем

5

Актуально

Как и зачем политизируют традиционную вышиванку?

При более глубоком изучении нынешнего интереса к национальной одежде все положительные моменты враз перечеркивает политика

6

Лицо белорусской оппозиции

Оппозиция в парламенте: один пишем, два в уме

«Коммунист Беларуси» посмотрел, как завершили парламентскую кампанию оппозиционные организации

6

## ВЫСТАВКА «ВСТРЕЧА КУЛЬТУР» В ПОСОЛЬСТВЕ ЭКВАДОРА

**Первый секретарь ЦК КПБ, сопредседатель группы друзей Эквадора Игорь Карпенко принял участие в открытии выставки «Встреча культур», которая была организована при содействии Правительства Республики Эквадор и частных коллекционеров.**

Выставка открылась 15 сентября в Посольстве Республики Эквадор в Республике Беларусь. На ней представлены работы двух художников - два мировоззрения, два

художественных направления, которые гармонично дополняют друг друга - Рафаэля Диас Рекальде и Владимира Акулова.

Искусство, как известно, обладает замечательной способностью сближать не только людей, но и целые страны. Выставка «Встреча культур» еще раз подтвердила эту неоспоримую истину, продемонстрировав огромный потенциал интеграции между двумя братскими странами через взаимное познание их культур.

Именно мировоззрение

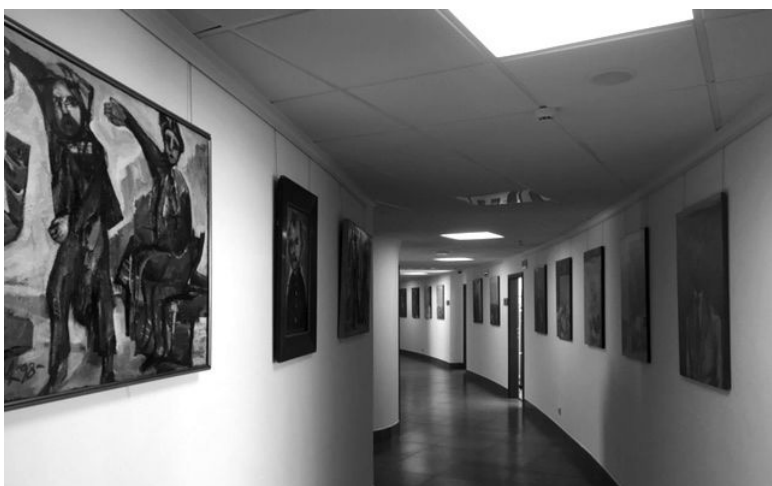


мастера определило характер творческого метода, с помощью которого создались картины художников. Более всего на эквадорского художника Рафаэля Диас Рекальде, как он признался сам, на его политическое мировоззрение и формирование художественного вкуса повлияли латиноамериканские марксисты и мексиканские мураллисты. На белорусского художника Владимира Акулова сильно повлияли работы и стиль Казимира Малевича, Марка Шагала. У каждого из них свой метод творчества, он

неповторимо-своеобразен, выражая индивидуальность и представляя ее в полотнах.

Поэтому название выставки, объединяющей разные художественные стили, - «Встреча культур» - неслучайное. Два художника - два мира, объединены одним - совершенным владением языком данного искусства и умением точно, выразительно, понятно сказать на этом языке то, что он хочет.

Пресс-служба КПБ





## Партийная жизнь

## РАСТИМ ДОСТОЙНУЮ СМЕНУ

**Важнейшее значение в современных условиях приобретает обеспечение преемственности поколений, а в связи с этим – работа с молодежью, ее патриотическое и духовно-нравственное воспитание. Коммунистам следует активно использовать любую возможность, в том числе мероприятия, проводимые различными организациями левопатриотической направленности, для воспитания патриотов своей страны.**

Этим и руководствуется Партизанский районный комитет Компартии Беларуси столицы. Ежегодно в день пионерии республики на Аллее Славы, на набережной Свислочи партийные активисты района совместно с районным Советом общественного объединения «Белорусская республиканская пионерская организация» принимают участие в торжественной церемонии принятия октябрят в пионеры. Так было и в этом году.

В теплый сентябрьский день на Аллее Славы, заложенной в честь 60-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 г.г., застыли в стройных шеренгах

60 октябрят средних школ Партизанского района. Под звуки Государственного Гимна Республики Беларусь выносятся Знамя пионерской организации. К октябрятам обращается председатель районного Совета БРПО Кулешова Елена Николаевна:

– Дорогие ребята! Сегодня у вас самый главный и счастливый день в вашей жизни. Вы такие красивые, вы очень волнуетесь, вам очень важно знать, что будет дальше. Вы вступаете в новый этап своей жизни. Каков будет этот этап, зависит от вас самих. Главное – быть патриотами родной земли, готовить себя к созидательной деятельности.

Со знаменательным днем в

их жизни ребят поздравили член райкома партии, преподаватель Минского городского архитектурно-строительного колледжа, «Отличник образования Республики Беларусь» Жижель Галина Ивановна:

– Дав торжественное обещание достойно нести дальше эстафету патриотических дел старших поколений, будьте примером в учебе, поведении, творите добро для окружающих вас людей.

Взволнованно звучат слова представителя поколения победителей в Великой Отечественной, четырежды орденосца, поэта-коммуниста, полковника в отставке Иванова Николая Владимировича.

– Дорогие наши юные друзья! Вам в наследство мы вручаем чудесную страну – независимую Республику Беларусь. Бережно храните все то лучшее, что завоевано вашими дедами и прадедами, познавайте мир во всей его сложности и красоте, будьте достойными



наследниками предыдущих поколений.

Затаив дыхание, слушали ребята бывшую малолетнюю узницу фашистских концлагерей Черновец Зинаиду Владимировну.

– Я отношусь к детям той страшной войны. Трудной была наша жизнь. Голодные, оборванные, осиротевшие. Но мы выжили. Желаю вам никогда не знать ужасов войны. Цените мир – самое лучшее, что есть в

жизни. Всегда помните, какой ценой завоеван этот мир.

В торжественной церемонии приняли участие методисты отдела по работе с детьми и общественными организациями администрации Партизанского района, пионервожатые школ, партийные активисты. Несомненно, все это послужит делу укрепления преемственности поколений.

Александр КОСЕНКО

**На заседании Бюро городского комитета КПБ о проделанной работе выступил член горкома партии г. Бобруйска Белянов Сергей Никифорович. Он отметил, что большая работа была проведена по выборам депутатов в Национальное собрание Республики Беларусь.**

Белянов С.Н. был выдвинут кандидатом в депутаты от Бобруйской городской организации Коммунистической партии Беларуси. Он активно работал с коллективами, выступал перед людьми, проводил работу среди молодежи. По итогам голосования Белянов С.Н. занял 3-е место и набрал 4,3%.

Также отметил, что является секретарем в городском комитете партии и на него возложены определенные обязанности: это

работа с молодежью, работа по подписке на газету «Коммунист Беларуси. Мы и время», также он координирует работу с общественными организациями города, осуществляет работу по выполнению поручений членов комитета партии и среди рядовых коммунистов.

Он отметил, что коммунисты г. Бобруйска активно участвовали в кампании по выборам депутатов в Палату представителей шестого созыва.

## СЛУШАЕМ ОТЧЕТ КОММУНИСТА

На участках были выдвинуты 20 наблюдателей от Коммунистической партии. Коммунисты представляли нашу партию и в участковых комиссиях.

Особое внимание С.Н. Белянов уделил подписке на партийную газету, откуда и достойный результат: более 60% коммунистов выписывают газету. Большая работа им проводится и в общественных объединениях города, которые поддерживают нас. Это Союз офицеров, Союз женщин, профсоюзное движение

и другие. С общественными объединениями в Бобруйске служились хорошие отношения, по ряду вопросов коммунисты напрямую сотрудничают с ними и помогают друг другу.

Также проводится работа и среди коммунистов по выполнению ими уставных требований, а именно – по своевременной сдаче партийных взносов, участию во всех мероприятиях, проводимых общественными организациями и городскими властями.

«Хочу подчеркнуть, что большая работа проводится по пополнению наших рядов. И том пример – участие в избирательной кампании депутатов от Коммунистической партии», – завершил выступление С.Н. Белянов.

Юрий ВАСИЛЕНЯ,  
член ЦК КПБ, первый  
секретарь Бобруйского  
горкома партии Могилевской  
области

## В братских партиях

КОММУНИСТЫ ЧЕХИИ  
ЗА ВЫХОД ИЗ НАТО

**Коммунисты Чехии поддержали инициативу граждан страны и потребовали провести референдум о выходе республики из НАТО. Известно, что ранее в Сети чешские граждане создали петицию с аналогичными требованиями, которая уже стремительно набирает популярность в стране.**

Парламентская Коммунистическая партия Чехии и Моравии не только выступает за выход из альянса, но также объявляет о своем негативном отношении к размещению натовцев на

границах стран Евросоюза и России. Лидер чешских коммунистов Марта Семелова отметила, что НАТО распространяет хаос по всему миру. Семелова подчеркнула, что чешские

военные не должны караулить Россию, назвав недопустимым размещение военнослужащих своей страны на российско-европейских границах.

Лидер коммунистов заявила о намерении своей партии поддерживать общественную петицию о создании референдума, которая ранее появилась в Интернете. Примечательно, что в качестве названия петиции

граждане Чехии использовали вопрос: заинтересован ли кто-нибудь в ядерной войне? Если документ наберет четверть миллиона подписей, то референдум будет запущен.

В партии Семеловой состоит более сорока тысяч человек. Коммунисты планируют использовать предвыборную кампанию по выборам в Сенат для того, чтобы оказать поддержку



петиции о создании референдума за выход Чехии из НАТО.

Источник: <http://politpuzzle.ru/41144-v-chehii>

РАБОЧИЕ ПРЕДАЛИ СВОЮ ПАРТИЮ  
ИЛИ ПАРТИЙНЫЕ ВОЖДИ — РАБОЧИЙ КЛАСС?  
(Окончание. Начало в №38 от 16.09.2016 г.)

**Сейчас М.С. Горбачёв заявляет, что он взошёл на партийный олимп убеждённым антикоммунистом, карабкавшимся по ступенькам карьерной лестницы, чтобы разрушить советский социализм. Какая чушь! Вы можете представить Горбачёва антисоветским Штирлицем? Он даже на Герострату-то не тянет, хотя волей обстоятельств оказался именно им. Герострат был честнее: не кричал, будто он созидатель. Этот же, разрушая катапультировавшие его наверх партию и государство, продолжал до последнего часа властвования, когда ему уже никто не верил, вещать: «Больше демократии, больше социализма!» А оказавшись выпнутым с олимпа, трусливо выбрал себе роль подонка-предателя... Тьфу!**

**ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ДЫШЛО**

Рубеж 1980—1990 годов дал немало примеров использования демократических процедур против интересов рабочего класса и всего советского общества. Например, выборность руководителей предприятий в промышленности сплошь и рядом оборачивалась падением не только трудовой, но и технологической дисциплины.

П а р о д и р о в а н и е м

демократии стал закон о выборах народных депутатов СССР, предусматривавший, что каждый третий из них должен представлять... отдельные общественные организации. Таким образом, члены ЦК КПСС, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ, академики и члены-корреспонденты АН СССР и т.п. получали по дополнительному голосу. Чести избрать своего депутата был удостоен даже... Союз филателистов. Зато

ни один трудовой коллектив такой привилегии не получил.

Открыв наугад справочник «Народные депутаты СССР» на страницах 92—93, что мы видим? Из 15 упомянутых здесь парламентариев десять получили мандаты в традиционных территориальных округах. Но рядом с ними оказались народные депутаты от женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин,





от профессиональных союзов СССР, от Всесоюзной организации ветеранов войны и труда, от потребительской кооперации и целых два избранника от Союза обществ Красного Креста и Красного полумесяца. Кстати, Межрегиональная депутатская группа, вобравшая в себя почти все контрреволюционные элементы («почти» потому, что в неё официально не входили М. Горбачёв, А. Яковлев, Э. Шеварднадзе, В. Медведев, В. Бакатин и ряд других их идейных родственников) состояла примерно наполовину из представителей этих привилегированных депутатов. Подтвердилась истина: демократии неклассовой не бывает.

Однако наиболее цинично демократические процедуры были использованы при формировании делегатского корпуса XXVIII съезда КПСС. Он впервые в истории партии избирался не на партийных конференциях, а абсолютно демократично: прямым тайным голосованием и обязательно на конкурсной основе. Партия была разбита на территориально-производственные округа. Число кандидатов в делегаты не ограничивалось. Их программы и дебаты становились основным инструментом отбора. А вот «естественный» результат: через лукавую процедуру, в которой было фактически заложено преимущество для «говорливых» профессоров, директоров и иных мастеров разговорного жанра, прошли те, кого и хотели иметь на съезде Горбачёв и его присные.

Потом председатель мандатной комиссии Ю.А. Манаенков сообщал, что из 4683 делегатов «на съезд избраны 543 рабочих, или 11,6% всего делегатского корпуса, и 255 колхозников, что составляет 5,4% всех делегатов». (Т. 1. С. 183). Для сравнения: из 5002 делегатов XXVII съезда (1986 год) было «1370 рабочих социалистической индустрии» и «877 работников сельского хозяйства». Выходит, на последнем съезде КПСС на долю представителей серпа и молота приходилось 17% делегатов, тогда как на предыдущем съезде — 45%. Как говорится, чувствуете разницу? В 2,65 раза!

Это было осознанное отлучение рабоче-крестьянской части партии от решения вопроса о переводе страны на капиталистическое жизнеустройство. Ренегат Горбачёв и его поделщики боялись коммунистов-рабочих.

#### ДЕФИЦИТ ПО УКАЗУ

Если исходить из буквы партийного Устава, предполагающего персональную ответственность руководителя, то надо признать, что «колбасные электрички» — детище Горбачёва. Но не Горбачёва-генсека, а Горбачёва — секретаря ЦК КПСС, отвечавшего за сельское хозяйство и весь АПК (в этой должности он находился с 1978 года). Но если Горбачёв в роли главного партийного агрария продемонстрировал «лишь» деловую несостоятельность, неумение и неспособность решать поставленные перед ним задачи, то Горбачёв-генсек стал организатором разрушения социализма и Советского Союза. А сегодня речь только об этом.

Можно ли допустить, что в результате чьего-то головотяпства все отечественные заводы по производству моющих средств были поставлены на ремонт одновременно на несколько месяцев? Ведь в результате во всей стране должен был неизбежно образоваться ажиотажный спрос на стиральный порошок, а вслед за этим и на мыло. Вернее предположить, что это была политическая диверсия верхов. Более того, вскоре она повторилась: на ремонте оказались все табачные фабрики. Здесь гнев прокатился не на кухнях хозяек, а в рабочих цехах, шахтах, на стройках. А какой здоровый государственный придумает борьбу с алкоголем в условиях резко обострившегося бюджетного дефицита из-за небывалого падения цен на нефть — один из главных валютных источников государства? А какие общественно-политические мотивы могли подвигнуть продавать водку по талонам?

Трещина между руководством партии и страной расширялась, превращаясь в пропасть.

В конце мая 1989 года открылся I съезд народных депутатов СССР. На него народные избранники, если не считать политиканов из МДГ, принесли боль своих избирателей. На трибуне бригадир шахты «Распадская» из Междуреченска (Кемеровская область), депутат от КПСС В.М. Гвоздев: «Сегодня уровень жизни, особенно шахтёров Кузбасса, здорово снижается. И нельзя тут судить только по заработной плате, ибо она уже не в полной мере определяет уровень жизни. На свои заработанные деньги шахтёры не могут приобрести простые вещи: валенки, полушубки, тёплую одежду, обувь, которые необходимы в Сибири. Огромным дефицитом являются холодильники, стиральные машины, телевизоры». («Правда», 1989. №117).

Если персонифицировать эту претензию, то она направлена генсеку Горбачёву. По данным Института экономики и организации производства Сибирского отделения АН СССР, в 1982 году потребление мяса и мясopодуктов в Кузбассе было заметно выше среднероссийского. Причём покупались эти продукты в государственных магазинах по весьма низким ценам. Учёные Кузбасса, знавшие ситуацию не понаслышке, обращали внимание на то, что редко кто из шахтёров в начале 1980-х брал положенное ему хозяйственное мыло в шахтёрских мойках: предпочитали покупать в магазинах. В шахтёрских буфетах и столовых всегда продавались 2-3 сорта колбасы, сало, ветчина, горячие пирожки 3-4 наименований, молоко, кефир, творожки. Можно было свободно купить одежду и товары культурно-бытового назначения.

В 1989 году Институт экономики и организации производства СО АН СССР повторил исследование в Кузбассе. 86% опрошенных утверждали, что за последние 2-3 года положение изменилось в худшую сторону прежде всего в снабжении продовольствием и промышленными товарами, 63%

отметили ухудшение работы торговли.

А в это время в популярной тогда телепрограмме «600 секунд» Александр Невзоров показывал прямые репортажи о том, как уничтожают колбасу и закапывают мясо. Факты искусственного создания дефицита как сторонниками горбачёвской власти, так и «демократами», рвавшимися во власть, в последние годы документально подтверждали М. Полторанин, Г. Попов и ряд других авторов.

#### НА ЧЬО МЕЛЬНИЦУ КАПАЛ ШАХТЁРСКИЙ ПОТ

Горнорабочий очистного забоя объединения «Донецкуголь» Г.А. Бухарков с трибуны XXVIII партсъезда говорил: «В сложившейся социально-экономической и политической ситуации труженики любой отрасли народного хозяйства имеют не меньше оснований для такого (как шахтёры. — В.Т.) выражения своих требований и претензий». (Т. 1. С. 283). Ему вторил секретарь парткома комбината «Печенганикель» Н.Н. Сидоркин: «Народ уже не столько разумом, сколько сердцем предчувствует надвигающуюся беду. Неверие, а потом и раздражение не могут не появиться, когда полки магазинов пусты и бесконечны очереди за тотальным дефицитом, поглощаются время и здоровье нации, усиливается экономический хаос». (Т. 1. С. 405).

4 июля 1990 года с трибуны съезда КПСС прозвучало сообщение делегатов-шахтёров об их несогласии с решениями I съезда шахтёров страны, на котором верховодили эмиссары антисоветских, антикоммунистических сил. Они провели решение о выходе шахтёров из КПСС, о выводе парторганизаций за пределы предприятий и о национализации партийного имущества. (См.: Т. 1. С. 283—284). Шахтёрский съезд трудно назвать рабочим протестом, так как он лишил именно рабочих-шахтёров даже права на выбор собственной политической позиции. А национализация партийного имущества означала не что иное, как установление диктатуры антикоммунистических сил. Более того, верховоды «шахтёрского» движения угрожали объявлением во время съезда КПСС всеобщей политической забастовки. Объективно же организаторы съезда помогали горбачёвцам противопоставить рабочий класс самим основам коммунистической партийности.

Съезд шахтёров не отражал глубинные позиции рабочего класса угольной промышленности. Об этом свидетельствует историк А. Лопатин, которого трудно заподозрить в симпатиях к социалистическим идеям. Он писал: «Основной идеей единства демократов того времени был антикоммунизм. Однако считать антикоммунизм идеологией шахтёрского движения было бы преувеличением. Чёткого оформления идейных взглядов не произошло. Антикоммунизм основной массы людей был лишь отражением низкого уровня жизни. После путча августа 1991 года идейный антикоммунизм лидеров вылился в конструктивную

поддержку реформаторов, а обыденный антикоммунизм рядовых шахтёров превратился в движение против реформ».

Между тем на съезде складывалось такое впечатление, что делегаты-рабочие куда лучше, чем руководители партии, понимают трагические для страны последствия не только шахтёрской забастовки, но и раскола рабочего класса. Сразу же после этого заявления к микрофону подошёл горнорабочий очистного забоя шахты «Максимовская» (Луганская область) М.И. Чурута: «Вчера мы обсуждали это обращение и считаем, что съезд не может не прореагировать на него. Мы также считаем, что ЦК КПСС и Политбюро проявляют политическую близорукость, не отреагировав на сам факт проведения съезда шахтёров в городе Донецке и на принятое им решение. Поэтому мы считаем и даже настаиваем на том, чтобы Николай Иванович Рыжков в ближайшие два-три дня выступил по Центральному телевидению с конкретными объяснениями того, как идут дела по 608-му постановлению (о коренном изменении ситуации в угольной промышленности. — В.Т.)». (Т. 1. С. 284—285).

Представитель Кузбасса угольщик В.В. Плужников, поддержав товарища, заявил: «Михаил Сергеевич! На учредительном съезде Компартии России я заострял на этом внимание и предупреждал вас от имени всей делегации, что этот кризис и этот день придёт. Вы опять проявили политическую близорукость. Поэтому я прошу не с коммунистами встречаться, если эта встреча состоится, а с представителями рабочих комитетов угольных регионов». (Т. 1. С. 285).

Рыжков поручение съезда выполнил, а встреча Горбачёва с рабочими не состоялась.

На следующий день, обращая от имени делегатов-железнодорожников к шахтёрам, А.Д. Русак (локомотивное депо Московка, г. Омск) призывал: «В критический момент, когда экономика страны нуждается в серьёзном излечении, когда накал социальных страстей достиг наивысшего напряжения, мы, железнодорожники — делегаты XXVIII съезда КПСС, от имени многомиллионного коллектива стальных магистралей и их семей обращаемся к вам, уважаемые труженики угольных шахт и разрезов, найти в себе силы и волю, проявить благоразумие и выдержку, не руководствоваться эмоциями, не прекращать столь необходимый стране труд по добыче угля». (Т. 1. С. 467).

Железнодорожники вторили металлургии. На трибуне оператор Донецкого металлургического завода имени В.И. Ленина П.Л. Могилевцев: «Мы, металлургии, делегаты XXVIII съезда КПСС, обеспокоены вашим намерением провести 11 июля этого года Всесоюзную политическую забастовку. Подобные действия, безусловно, приведут к дальнейшей дестабилизации народного хозяйства, к аритмичной работе в первую очередь предприятий металлургического комплекса. Мы — ваши смежники. На вашем труде, вашей продукции



держится вся технология нашей отрасли. Нет угля — не будет кокса, чугуна, стали, проката, соответственно — многих видов товаров народного потребления. Отсутствие угля — это остановка многих производств, разрушение коксовых батарей, на восстановление каждой из которых потребуется более года и 20 млн. рублей. Опасность потерять эти производства вполне реальна». (Т. 1. С. 468).

Пожалуй, из будущего состава Политбюро, который изберёт после съезда организационный пленум ЦК КПСС, только председатель ВЦСПС Г.И. Янаев поставил политический диагноз происходящему: «Товарищи, мы потеряли политическую инициативу. Мы отдаём рабочий класс разного рода людям, которые преследуют более чем сомнительные политические цели. Рабочее движение пытаются заквасить на своих платформах различного рода антикоммунистические силы, которые просто рвутся в него». (Т. 1. С. 514). Да и то его слова о потере инициативы направлены в пространство, так как инициатива, находившаяся в руках руководства КПСС, была направлена на отторжение рабочего класса от партии, деформируемой командой Горбачёва—Яковлева.

#### ФИГОВЫЙ ЛИСТОК РЕСТАВРАЦИИ КАПИТАЛИЗМА

Разная направленность векторов устремлений рабочего класса и горбачёвского клана полнее всего проявилась при обсуждении XXVIII съездом КПСС вопроса о переходе к «рыночной экономике». Делегаты-рабочие классовым чутьём поняли, что речь идёт не о совершенствовании механизмов функционирования социалистических производственных отношений, одним из которых является социалистический рынок. Нет, под этикеткой рынка партии, государству, народу навязывался капитализм. Не случайно Горбачёву, Рыжкову, Абалкину и др. чаще всего задавался вопрос: в предлагаемой ими экономике рынок труда, рынок рабочей силы предусматривается? И когда рабочие, руководители, тесно связанные с рабочими, не оторвавшиеся от своего класса, не слышали отрицательного ответа, то понимали, чувствовали, что пахнет контрреволюцией. К тому же новые, спекулятивные кооперативы дали возможность прикоснуться к самому краешку этого рынка, учуять его гнилой запах.

(окончание на стр. 4-5)



(Окончание. Начало на стр.3)

В съездовском противостоянии по поводу перехода к рынку (а фактически: реставрации капитализма на просторах СССР) важным событием стало голосование 3 июля резолюции «О переходе к регулируемой рыночной экономике». К микрофону подошёл секретарь парткома Красногорского механического завода (Московская область) Ю.В. Абрамов: «У меня замечание по сути вопроса. Постановка вопроса о принятии резолюции «О переходе к регулируемой рыночной экономике» некорректна в части выбора названия. Ибо предполагается, что съезд уже признал, даже не обсуждая, однозначность и неоспоримость этого пути развития экономики...

Поэтому предлагаю резолюцию по проблеме хозяйственного строительства назвать «О политике КПСС в проведении экономической реформы и принятии неотложных мер по стабилизации социально-экономического положения в стране». (Аплодисменты).

Если мы не обсудим эти проблемы и не обозначим по ним позицию съезда, то нам не с чем будет возвращаться в свои коллективы...» (Т. 1. С. 257—258).

Председательствовавший на заседании первый секретарь ЦК КП Белоруссии Е.Е. Соколов, следуя регламенту съезда, поставил вопрос на голосование. Кворум для принятия решения — 2205 голосов. За предложенное Политбюро ЦК КПСС название резолюции проголосовали 919 делегатов. Второй голосовалась формулировка, внесенная Ю.В. Абрамовым. Её поддержали 3745 делегатов, воздержались 134, а намертво стояли за предложение горбачёвской команды 468 делегатов. (См.: С. 259). Таким образом, уйти от обсуждения съездом его ключевого вопроса сторонникам реставрации капитализма на территории СССР не удалось.

В обсуждении Политического отчёта ЦК КПСС и отчётов членов Политбюро, секретарей ЦК КПСС вторым выступал бригадир монтажников треста «Карачаево-Черкесскстрой» А.И. Скориков. Он решительно выступал за рынок, но не тот, невидимая рука которого всё расставляет по местам и решает все проблемы (в пользу толстосумов), а за управляемый социалистический рынок. И по-пролетарски требовал: «Если мы говорим о регулируемом рынке, то мы должны предусмотреть средства экономического регулирования натурального обмена, не допускать наживы на дефиците. Да и вообще надо наконец начать применять правовые, экономические да и административные меры в управлении народным хозяйством». (Т. 1. С. 292).

Через четыре человека после А.И. Скорикова на трибуну поднялся бригадир слесарей Череповецкого металлургического комбината имени 50-летия СССР Ю.В. Архипов. Он оценивал рынок не с точки зрения «распределения фондовых материалов», а через призму политических интересов рабочего класса. «Мы считаем политически ошибочными действия руководства партии по некоторым направлениям за

последние годы. Это — поспешность реформ в экономике, непродуманная антиалкогольная кампания вместо конкретных мер по культурному и нравственному воспитанию, просчёты в развитии кооперативного движения и другие.

К сожалению, ошибки до сих пор продолжают. Без совета с коммунистами и трудящимися Политбюро и правительство внесли в Верховный Совет СССР предложение о переводе экономики на регулируемые рыночные отношения. Рынок предстал перед народом как большое несчастье, как надвигающаяся беда. В народе возникла паника. Наши и без того небогатые магазины были окончательно опустошены.

Никакой референдум сейчас проводить не надо. Рынок, который начинается с роста цен, народ не примет. Исходя из этого напрашивается предложение: в партии должен утвердиться порядок, по которому все крупные программы в первую очередь должны обсуждаться внизу, в первичных организациях, а затем, с учётом предложений коммунистов и трудовых коллективов, рассматриваться Центральным Комитетом и вноситься в Верховный Совет. При таком положении на деле, а не на словах будет действовать власть партийных масс, утверждаться внутривластная демократия». (Т. 1. С. 312).

Следующим рабочим в этом ряду, поднявшимся на трибуну, был электросварщик «Азовмаша» (Донецкая область) В.А. Гайворонский. Он как бы продолжил выступление Ю.В. Архипова с того места, на котором закончил речь череповецкий металлург, — о роли партийных масс. Коммунист из Мариуполя сделал упор на том, что «на пути к власти для любой партии встаёт вопрос овладения массами». Далее он сказал: «Определяющим моментом становится — за кем пойдёт рабочий класс. Размытость платформы КПСС в связи с этим тревожит. И вот почему. Ситуация, при которой наиболее влиятельный и многочисленный класс не будет иметь авангарда, защищающего и отстаивающего его политические интересы, ненормальна. Любое деклассирование партии приведёт неизбежно к тому, что рабочие создадут свою партию. Партия потому и партия, что под своим знаменем она не собирает абсолютно всех». (Т. 1. С. 436—437).

Одновременно делегаты-рабочие решительно выступали против навязываемого оппортунистами раскола партии. «Наша делегация ехала сюда, на съезд, с самой большой надеждой, — говорил водитель Клайпедского морского торгового порта И.Н. Исаченко, — сохранить целостность нашей Компартии... Наша Компартия разделилась на две части в республике, но своего влияния не увеличила, то есть мы утратили свой, так сказать, авторитет в народе. На выборах, это было показано наяву, проиграли. Если бы мы остались монолитной партией и сохранили единство, то мы бы и выборы в республике не проиграли, и не имели бы того печального результата, который сейчас у нас в республике». (Т. 2. С. 464).

Электромонтёр «Братскгорстроя» Г.А. Першин вернулся к проблеме навязываемого сверху рынка: «Почему вопрос о переходе к рыночной экономике не обсуждается широко и гласно? Многие просто не знают, что стоит за рыночной экономикой, а программу правительства подают как единственно на сегодняшний день приемлемую. Но надо, чтобы народ мог выбрать, что ему больше подходит. А для этого нужна альтернатива. Выступление же по Центральному телевидению товарища Рыжкова о переходе к рыночной экономике было для страны не меньшей неожиданностью, чем посадка Руста на Красной площади столицы... оно тут же отозвалось опустошающим набегом людей на и без того пустые прилавки магазинов». (Т. 1. С. 534).

Вопрос о том, к какому рынку, социалистическому или капиталистическому, указывает дорогу КПСС, возглавляемая М.С. Горбачёвым, присутствовал на съезде все дни его работы. Градус дискуссий на эту тему поднялся при обсуждении Программного заявления КПСС. Здесь позицию коммунистов-рабочих выразил водитель производственного объединения «Мосавтолегтранс» И.М. Болтовский: «Никто не спорит, что рынок нужно регулировать. Вопрос заключается в том, кто его будет регулировать: или трудящиеся, или частные собственники... Значит, надо указать, кто будет регулировать рынок. Надо записать, что рынок будут регулировать трудовые коллективы. А экономическая власть в трудовых коллективах базируется на общественной собственности. Значит, надо указать на принцип господства общественной собственности и на принцип самоуправления трудовых коллективов. Тогда это будет социалистический документ». (Т. 1. С. 280).

А нового пика дискуссия о рынке достигла 11 июля. Теперь Н.И. Рыжков ссылаясь на позицию избранной съездом комиссии по подготовке резолюции «О политике КПСС в проведении экономической реформы...» Правда, из стенограммы трудно понять, насколько корректной была эта ссылка. Член комиссии Ю.В. Абрамов сообщил съезду: «Вчера комиссия, которая должна была рассмотреть предложенный сегодня проект с поправками, не собиралась. И вообще незачем вносить такие документы на рассмотрение съезда, не рассмотрев их в присутствии полного состава комиссии». В ответ Н.И. Рыжков сообщил делегатам: «Когда мы обсуждали вопрос о названии, мы поставили этот вопрос на голосование в комиссии. 32 человека высказались за новое название, 5 человек высказались за старое название. Съезду решать сейчас вопрос».

Сегодня такое объяснение вызывает большие вопросы. Во-первых, за какое «новое» название голосовали 32 человека — утверждённое съездом или навязываемое съезду вопреки его воле? Во-вторых, почему комиссия вообще пересматривала решение съезда. Ведь вопрос о названии резолюции 3 июля был решён голосами

3745 делегатов (более 86% участвовавших в голосовании). Не согласились же с названием «О политике КПСС в проведении экономической реформы и принятии неотложных мер по стабилизации социально-экономического положения в стране» лишь 468 делегатов, то есть 11,2%. Почему комиссия руководствовалась мнением абсолютного меньшинства?! Но тогда эти вопросы, к сожалению, не были никем заданы. Поэтому, выкручивая делегатам руки, их заставили голосовать теперь за принятие резолюции под названием «О политике КПСС в проведении экономической реформы и переходе к рыночным отношениям». За лукавое название проголосовали 2655 делегатов.

Таким способом оппортунистическая верхушка партии хотела замазать всех коммунистов причастностью к переходу к капиталистическому рынку. Именно к капиталистическому. Мурманский делегат В.А. Пожидаев предложил дополнить резолюцию словами: «Особое внимание при этом должно быть уделено обеспечению права на труд, предотвращению массовой безработицы». На неё тут же отреагировал Н.И. Рыжков: «Я не возражал бы — можно добавить. Но что касается «массовой безработицы», то в любой форме запись об этом нецелесообразна». (Т. 2. С. 312). И она не появилась. Горбачёвский курс упорно протаскивался.

#### О ПРИМАТЕ ПОЛИТИКИ НАД ЭКОНОМИКОЙ

За четыре года до XXVIII партсъезда под руководством того же М.С. Горбачёва состоялся XXVII партсъезд. Главным его решением было принятие новой редакции Программы КПСС. Этот документ был нацелен на решение задач социалистического строительства. В нём встречались положения и политически лукавые (например, о зрелом социализме), и теоретически неглубокие, но выражающих хотя бы малейшие сомнения в социалистическом векторе развития не было. А съезд КПСС 1990 года был по глубинной сути своей антисоциалистическим. И партийцы-рабочие не только чувствовали это, но и стремились всячески помешать происходившей на их глазах метаморфозе. Именно они давали самые классово и политически точные оценки.

Увязав навязываемые горбачёвской командой рыночные реформы с политическим ренегатством, бригадир Семипалатинского цементного завода В.С. Белоусов сделал единственно возможный вывод: «В Программном заявлении КПСС следует записать, что партия возвращается на классовые позиции и будет исходить из интересов рабочего класса, всех трудящихся. Неужели не понятно, что ни одна прослойка общества не может быть счастливо и благополучно устроена без учёта интересов рабочего человека или за счёт его интересов. Именно с классовой позиции нам легче давать оценку происходящему в стране, запутанным явлениям и процессам. Я не согласен с товарищем Яковлевым А.Н. в том, что сегодня классовый

подход к оценке явлений надо заменить общечеловеческими ценностями. Класс рабочих, класс крестьян, интеллигенция, но у нас появился сейчас и класс подпольных миллионеров. Но я не хочу быть с ними в одном классе. (Аплодисменты). Раскол в партии идёт не снизу, не от нас, рядовых коммунистов, а сверху, от центра. И ещё надо, чтобы сама партия твёрдо стояла на позициях ленинского учения, не допускала ревизии марксизма-ленинизма». (Т. 1. С. 539).

Между тем ревизия марксизма-ленинизма, в том числе ленинской теории государства, звучала и на съезде. Ответ ревизионистам дали не «яйцеголовые» обществоведы, а рабочие. Слесарь Термезского домостроительного управления (Узбекская ССР) Ш. Мухамедиев заявил: «Товарищи, я воин-интернационалист. Нам упорно пытаются навязать идею деполитизации государственных институтов, в том числе армии и флота. Куда нас толкает новая-ленная демократия в кавычках? К чему они нас призывают? Видел ли кто-то где-нибудь деполитизированную армию, а тем более службу безопасности, охрану общественного порядка, которые выполняют определённые функции в государстве? А ведь государство — это общественный строй, это политика. По нашему мнению, сама постановка этого вопроса направлена на подрыв нашего строя». (Т. 1. С. 524).

Восхищает своей мудрой простотой и высокой партийностью приговор, вынесенный уже знакомым нам электромонтёром «Братскгорстроя» Г.А. Першиным: «Давая оценку ЦК и Политбюро, проделанной ими работе между XXVII и XXVIII съездами, нельзя замолчать тот факт, что решения XXVII съезда в большинстве своём остались невыполненными. Исходя из этого, считаю, что неудовлетворительная оценка будет реально отражать деятельность ЦК и Политбюро за отчётный период». (Т. 1. С. 535).

Здесь приведены позиции делегатов-рабочих, выступавших на XXVIII съезде. Они отражали политическое видение своего класса. Это подтвердил и проведённый в Свердловске (ныне Екатеринбург) в первые дни работы съезда опрос (среди 700 респондентов 50% составляли рабочие, а доля членов КПСС — 60%). Он выявил скептическое отношение к самому съезду: 55% поставили «неуд» политическому докладу ЦК, с которым выступал Горбачёв.

Отношение рабочих-коммунистов, как на съезде, так и вне его и после него, к горбачёвскому руководству КПСС было явно отрицательным. На съезде рабочие-делегаты практически единодушно протестовали против совмещения Горбачёвым постов президента СССР и Генерального секретаря ЦК КПСС. Хотя бы таким способом они пытались избавиться от ренегатства этого политика. Они прямо говорили, что послание их на съезд партийцы требовали от делегатов, чтобы они не избирали Горбачёва руководителем партии. Увы, только 1116 делегатов этот наказ выполнили. Условия для дальнейших шагов





на пути реставрации капитализма были созданы. Академик Т.И. Заславская, выражая настроения противников социалистического жизнеустройства, после XXVIII съезда писала: «Пора осознать: речь идёт о создании в стране нового социального класса — класса собственников». («Известия», 1990 год, №297).

Рабочий класс отторгал смену курса. Но он остался без своей партии. Возглавляемая Горбачёвым КПСС отказалась от рабочего класса. Их дороги разошлись. Об этом была вынуждена писать даже редактируемая ярым горбачёвцем И. Фроловым «Правда». Так, 15 августа 1990 года в газете была напечатана статья киевского рабочего В. Гриценко, где он писал: «Стыдно и обидно за руководство КПСС, призывающее нас, рядовых коммунистов, к рыночным отношениям, а сказать напрямик — к отходу от социализма. Все газетные речи пестрят теперь истерическими призывами к свободе предпринимательства да коммерции. А ведь если вдуматься, то это не что иное, как отказ от нашей коммунистической идеологии». («Правда», 1990, №227).

#### А КОГО ЗАЩИЩАТЬ-ТО

Руководство КПСС усиленно отталкивало от себя рабочий класс, делая это от имени партии. Но почему стальные батальоны пролетариата не заявили о себе 19 августа 1991 года, когда появился ГКЧП? Ведь большинство рабочего класса не скрывало своего удовлетворения опубликованными заявлениями Госкомитета по чрезвычайному положению. Но, во-первых, это были пока лишь слова. Не было никаких решительных мер, которые позволяли бы рабочему классу, трудовому советскому народу полагать, что это всерьёз. Более того, гзачеписты уверяли, что Горбачёв вернётся. Так что же должен был поддерживать рабочий класс?

Да и кого поддерживать? Г.И. Янаев был известен стране не тем, что он достойный, порядочный человек, а тем, что его усиленно продавливал Горбачёв на должность вице-президента. В массовом сознании это был безусловный горбачёвец. А чем лучше в народном восприятии был В.С. Павлов, даже если забыть денежную реформу, украшенную его именем? Для всех нас это был человек,

согласившийся с ликвидацией Советского правительства и возглавивший созданный вместо Совета Министров СССР некий Кабинет министров при президенте. Разве он может восприниматься оппонентом Горбачёва? Я уж не говорю о А.И. Лукьянове, который всегда рекламировался как личный друг Горбачёва со студенческих лет. Ведь о том, что другом был другой Лукьянов, мы услышали только в 1992 году. Да и поведение председателя Верховного Совета СССР в августовские дни, когда требовалось противостоять контрреволюции, решительностью не отличалось. Для советских людей он был человеком из горбачёвской команды. Д.Т. Язов тоже не стал народным героем, введя за чем-то танки в столицу. В.А. Крючков? Или те, кто летал в Форос засвидетельствовать своё почтение Горбачёву? Что? Они на деле вели себя иначе? А 19-20 августа страна об этом знала? Да они сами усердно делали вид, что являются птенцами гнезда «человека с проталиной». Так какой смысл у рабочего класса был их защищать? Вопрос риторический, а ответ

бесспорный.

#### ВИНОВАТ ЛИ РАБОЧИЙ КЛАСС?

Безусловно. Впрочем, он и не оправдывается: достоинство не позволяет. Но горше всего осознавать его вину, как и вину всех нас, тем, кто остался убеждёнными коммунистами, кто не сжигал публично свои партбилеты, не торопился бежать в Кремль на полусогнутых... Тут товарищ Першин, которого я уже дважды цитировал, на съезде с горечью бросил с трибуны: «Первичкам, или, точнее, рядовым коммунистам, оставили одно право — право платить партийные взносы». Но ещё дореволюционный рабочий, машинист Нил из пьесы Горького «Мещане» учил: «Права не дают — права берут». А тут и брать не надо было: большевистская партия формировалась как партия рабочего класса. Права-то свои отдали не в годы суровых испытаний, а в тихое мирное время.

Почему рабочий класс бездействовал, когда горбачёвское руководство стало его оттеснять? Не слышу ответа. Да,

большой корысти в действиях рабочего класса не было. Ну да ладно: кто старое помянет, тому глаз вон. Но и забывать о прошлом тоже нельзя. Уроки из былого извлекать надо. Коммунистическая партия должна быть партией рабочего класса. И сделать таковой её должен сам рабочий класс. У него нет другого выхода.

Впрочем, повторять материалы октябрьского (2014 года) пленума ЦК КПрФ неудобно. Но рабочий класс должен (да-да, должен!) в первую очередь сам следить за их выполнением.

Подводя итоги ленинского призыва рабочих от станка в РКП(б), И.В. Сталин с гордостью говорил, что большевистская партия стала выборным органом рабочего класса. При Хрущёве, Брежнев, Андропове, Черненко, Горбачёве она перестала им быть. Потому и случилась буржуазная контрреволюция.

Сейчас пришла пора вернуть партии этот высокий статус. Чтобы не пришлось рабочему классу, как говорил на XXVIII партсъезде один из делегатов, создавать новую партию.

Виктор ТРУШКОВ

## Аналитика

**В этом году исполняется 25 лет с тех пор, как распалась страна, которая нанесла решающий удар по гитлеровской Германии и имела наибольшие потери в войне. Если бы не было Советского Союза, не было бы и Европы, которую мы сегодня знаем.**

25 лет назад распался Советский Союз, и этой дате посвящают статьи и документальные фильмы. Советский Союз, или Союз Советских Социалистических Республик, как он правильно назывался, вызывает сильные эмоции.

Однако трудно вести объективную дискуссию, несмотря на то, что имеются исторические факты о развитии и значении Советского Союза.

СССР занимал более четверти поверхности земли и простирался от Балтийского моря на западе до Берингова пролива на востоке. То есть страна занимала огромную площадь, и это многое говорит о существовавших на ее территории культурных различиях, которым пришлось сойтись в рамках единой нации.

Нападение гитлеровской Германии 22 июня 1941 года более, чем что-либо еще, повлияло на историю Советского Союза. Война стоила жизни более 30 миллионам советских граждан, и ни одна другая страна не понесла во Второй мировой войне таких жертв, военных и гражданских.

Советский Союз внес решающий вклад в разгром фашизма не только в Европе, но и в Азии. Но об этом забывают в пользу ненависти, и деятельность страны приравнивают к зверствам нацизма.

#### ЛОЖЬ И ИСКАЖЕНИЯ

Благодаря Советскому Союзу демократия победила фашизм, и за это мы должны быть ему благодарны. Без его огромного вклада сегодняшняя Европа выглядела бы совсем по-другому. Конечно, страна не могла добиться этого в одиночку и действовала в альянсе с Англией, США, другими государствами, а также движениями Сопротивления, которые тоже боролись против фашизма.

Казалось бы, историки и

журналисты заинтересованы в том, чтобы найти правду о ходе истории. Но это не так. Их работодатели требуют определенной интерпретации, и те, кто не согласен, лишаются работы. Такова наша «демократия».

Каково же значение истинной картины советской истории?

Оно велико, потому что нет гарантии, что фашизм не вернется. Если проследить за тем, как Европа и США сегодня склоняются вправо, то есть все основания предполагать, что ситуация повторится. Идеи о высших и низших людях, которыми оперировал фашизм, далеко не мертвы, они живут в повседневности, в нашей обычной жизни. И эти идеи набирают силу, когда искажается история Советского Союза.

Был ли Советский Союз долгим победным маршем с начала до самого конца в 1991 году? Вовсе нет. Стране, сформировавшейся на месте практически феодального строя во многих областях, пришлось пройти через немалые беды, прежде чем возникло современное промышленное государство, каким мы его знали.

Но когда речь заходит об истории, никто не упоминает о недоразвитости, угнетении царских времен, голоде, неграмотности сразу после Октябрьской революции. Как и о военной интервенции 16 чужих государств на территорию СССР в 1920-30-е годы.

В средствах массовой информации мы наблюдаем одностороннее религиозное отречение от фактов истории.

Принес ли распад Восточного Союза народам Восточной Европы мир и процветание? Нет, нынешний конфликт между Россией и Украиной грозит вылиться в Третью мировую войну.

Тлеют очаги напряженности и в других регионах:

террористические акты в некоторых частях Кавказа, гнет деспотии в бывших советских республиках Азии.

Реставрация капитализма обещала мир и благополучие, но их так и нет.

#### 74 ГОДА СССР

Советскую историю можно разделить на четыре четко разграниченные эпохи.

От Октябрьской революции 1917 года до конца Второй мировой войны — это время развития, электрификации страны, механизации сельского хозяйства.

Советское правительство знало, что необходимо в кратчайшие возможные сроки создать современную промышленность, способную соперничать с лучшими представителями Старого света.

В 1941–1945 годах советские войска доказали, что цель была достигнута, несмотря на серьезные трудности. Гитлеровская Германия хвалилась лучшей и современной армией и флотом. Но она уступила стране, которая еще 30 лет назад буквально пахала деревянными плугами.

Вторая эпоха пришлась на время между 1945 годом и XX съездом партии в 1956 году. Это было время восстановления, ведь большие части страны, в частности, весь европейский регион, лежали в руинах. Огромные потери населения обусловили проблемы во многих отраслях экономики. Многие коммунисты лишились жизни, поскольку сражались в первых рядах.

Съезд партии в 1956 году стал моментом самоанализа, проверки всего, что дала победа, исправления ошибок и дефектов.

Сегодня возникает вопрос о том, было ли достаточно

проведенных тогда реформ, и существовала ли возможность заменить старую бюрократию на более современную форму управления страной. Отставка Никиты Хрущева в 1964 году стала намеком на отступление от политики реформ и возврат к старым привычкам.

#### ПЕРВЫЙ ЧЕЛОВЕК В КОСМОСЕ

Третья эпоха продлилась с 1956 по 1975 год. Это было противоречивое время больших колебаний, результатов и начала стагнации в экономике.

Большая часть мира была поражена тем, что Советский Союз оказался в состоянии послать человека в космос. Началась космическая гонка, которая шла до самого 1991 года. Сила стремления Советского Союза к миру и разоружению тоже дала немалые результаты, в частности, привела к заключению Хельсинкских соглашений в 1975 году.

К несчастью, США и их союзники сделали все, чтобы соглашения не воплотились в жизнь. Западная сторона выделяла одни страница договора за счет других, что создало атмосферу подозрительности и вылилось в новое наращивание вооружений, теперь с ядерным оружием на территории Европы.

Четвертая и последняя эпоха пришлась на 1975–1991 годы. В экономике Запада вовсю шла научно-техническая революция. Это привело к повышению благосостояния, чему поспособствовало и невоенное соперничество двух систем.

#### УРОК НА ЧУЖОМ ОПЫТЕ

В середине 1980-х Советский Союз запустил курс реформ с целью модернизировать экономику и возобновить рост. Но реформы, известные по



терминам «перестройка» и «гласность», оказались недостаточно хорошо продуманы.

Многое оставалось на личном усмотрение отдельных союзных республик, поэтому большинство экспериментов прошли неудачно. Не было ни общего руководства, ни конкретного плана, как осуществить обновление.

Казалось, что настало время платить за непоследовательные реформы 1956 года. Если бы тогда хватило мужества и дальновидности, то, вероятно, получилось бы предотвратить крах 1991 года.

Все это показывает, насколько велико значение марксистской теории и умения применять диалектику в разных сферах жизни. История Советского Союза — это кладёшь опыта, из которого нам следовало бы извлечь урок. Не так, как сегодня, когда иные вообще отрицают существование страны, а изучив положительные и отрицательные страницы истории.

Это дало бы нам более полную картину, чем та, какую мы сегодня получаем от средств массовой информации.

Ларс Ульрик Томсен,  
источник: кри.иа



Актуально

## КАК И ЗАЧЕМ ПОЛИТИЗИРУЮТ ТРАДИЦИОННУЮ ВЫШИВАНКУ?

**Сегодня пик популярности традиционной белорусской одежды – рубах с вышитым орнаментом, или, как их называют в народе, вышиванок. Их можно встретить везде: на людях, на социальных плакатах, в рекламе, на телевидении. А вскоре даже сборная Беларуси по футболу переоденется в форму с вышитым орнаментом. На первый взгляд кажется, что подобная мода носит исключительно положительный характер: действительно, это сильнейший удар по современной модели глобализации, характеризующейся однообразной модой на гуччи, адидасы и хьюго-боссы. Однако при более глубоком изучении нынешнего интереса к национальной одежде, все положительные моменты враз перечеркивает политика...**

К сожалению, украинские и белорусские националисты пытаются использовать вышиванки в качестве противопоставления себя России и русским, культивируя миф о том, якобы этот предмет традиционной одежды абсолютно нехарактерен для русской культуры. Этим они преследуют очевидную политическую цель – отделение и отдаление от России и культурной концепции Русского мира.

Политизация вышитых рубах началась на Украине в 1990-х, когда местные националисты стали надевать их на свои шествия и митинги. В то же время их белорусские коллеги, или как их называют в народе – «змагары», к вышиваной рубахе относились, если не с чувством брезливости, так уж точно доброго скепсиса. Тогда в их среде был настоящий культ шляхты, крылатых гусаров и прочих польских штучек. Это неудивительно, во время зарождения белорусского национализма советского и постсоветского периодов «змагары» всеми силами пытались избавиться от комплекса колхозников и привить своему окружению

догму, что мы отнюдь не крестьянский народ, а «сапраўдныя эўрапейцы галубых крывей». Вышиванка была в их сознании подтверждением крестьянской сущности белорусской культуры и истории, а также укреплением мифа «аграрного придатка России». Про лапти и иные крестьянские предметы одежды можно и не говорить: от них наших «свядомых» тогда просто воротило. Как и от недавнего национального прозвища «белорусы-лапотники». В общем, в то время у украинских националистов и их белорусских коллег было совершенно разное отношение к популярной ныне вышиванке.

С тех пор прошло лет двадцать. На Украине отношение к рубахе с орнаментом осталось примерно такое же. К ней все так же относятся как к национальному атрибуту одежды. Разве что ношение стало более массовым и мейнстримовым. В Беларуси же стало совсем все по-другому: ветеранов националистических движений сожрала то ли бытовуха, то ли политика, то ли эмиграция. Выросло новое поколение, появились новые движения, новые молодые

лидеры и... новый опыт. Глядя на бесславные попытки своих предшественников навязать белорусскому народу чужую историю (польскую или литовскую), чужую культуру (шляхетскую или гусарскую), современные змагары устремили свои взгляды на более близких нам украинцев.

Посмотрели на евромайдан и смекнули: а ведь антирусскую идентичность вполне можно строить и с традиционной одеждой белорусских крестьян... Они подхватили антиисторический миф о том, что вышиванка якобы не имеет никакого отношения к России и, как и происходило всегда, собезьянничали идеологию у соседей. Сегодня, надо сказать, вышиванку в Беларуси использует как националистическая оппозиция, так и государственные организации типа БРСМ. Последние желают максимально вывести народную одежду из-под политики, параллельно вышиваночным мероприятиям, проводя агитацию за союз с Россией. Это поддерживают и многие россияне. К примеру, недавно на одном из минских домов появился рисунок российских художников, на котором изображены рядом мальчик-белорус и русская девочка в народных одеждах.

Но все-таки пока вышиванка остается весьма политизированным атрибутом одежды, по которым на улице можно определить «вышиватника», «свядомого» или «змагара», что в общем-то одно и то же. Но аполитизировать народную одежду, в которой веками



Сравните сами — белорусская, русская и украинская вышиванки

ходили наши предки, просто необходимо. Как для искоренения еще одного повода разделить братские народы, уничтожения псевдоисторического мифа и настоящего возрождения национальной культуры против современной модели глобализации.

На самом деле вышивка не имеет ни национального, ни государственного признака, все зависит от региона. К примеру, вышивка Ивано-Франковской области отличается от Черкасской ровно столько же, сколько и от рязанской, витебской и т.д. На этот счет было бы весьма познавательно полистать сборник Великорусских и Малороссийских узоров вышивания, изданный в Санкт-Петербурге в 1877 году.

Так что, вышиванка — такое же наследие русской культуры, как и украинской. В связи с этим совершенно несостоятелен план украинских и белорусских русофобов, пытающихся монополизировать вышитую рубаху и выстроить на этом некий антирусский миф. Как

только начнется распространение исторической литературы на эту тему и русские начнут носить вышиванку, змагары и бандеровцы не просто остынут к нашей общей традиционной одежде, но даже возненавидят ее.

Белорусские и украинские националисты сами не подозревают, какой подарок преподнесли патриотам Беларуси, Украины и России, не страдающим русофобией головного мозга. Теперь осталось немного аполитизировать ношение вышиванок, перевести все это в историко-культурную направленность, популяризировать в России — и вуаля... Готово мощное орудие единения трех братских народов — общая мода на общую народную одежду, к тому же альтернатива глобальной западной моде. Это было бы весьма удобно: по орнаменту было бы видна принадлежность того или иного человека к определенному региону.

Роман НИКОНОВ

Лицо белорусской оппозиции

## ОППОЗИЦИЯ В ПАРЛАМЕНТЕ: один пишем, два в уме

**«Коммунист Беларуси» подвел итоги парламентской кампании и посмотрел, как завершили летне-осенний марафон оппозиционные организации.**

Татьяна Короткевич и Андрей Дмитриев замахнулись на рубль, а ударили на копейку. Пережив внутренний конфликт и взаимные обвинения, «говорящие правду» пришли к финишу с нулевым результатом и подмоченной репутацией. Кроме того, «ГП» всю парламентскую кампанию просидели без финансирования, а грустный Дмитриев ездил на электричке в Дзержинск и рассказывал журналистам, как пришлось продать «лексус», чтобы удержать партию.

Зато, по нашей информации, финансы были у правых — напомним, что правоцентристская коалиция (ОГП, «За свободу» и БХД), которая сейчас празднует победу члена ОГП Анны Канопацкой, для белорусской политики уникальна — меньше года назад она сформировалась от начала и до

конца в Брюсселе, под чутким руководством Европейской народной партии (ЕНП). А вот в президентскую кампанию 2015 денег не было: подписи за Анатолия Лебедько волонтеры тогда собирали бесплатно и, внезапно, не собрали.

Любопытно и то, что 2 сентября Минск посетил эмиссар ЕНП Жозеф Доль, который проведя птенцов, жестко раскритиковал власть и назвал выборы «спектаклем». Вторя куратору, волюнку о непризнании выборов правоцентристы тянули всю кампанию, но когда перед Львом Марголиным, замом Лебедько по партии, на ОНТ ребром поставили вопрос, так честно ваша Канопацкая победила или нет, тот уклончиво ответил: «Система не дает ответа на вопрос, выбрали или назначили». Сама же Канопацкая на

пресс-конференции заявила, что наблюдателей в округе у нее не было, и она «не знает». Так что ж вы тогда всю кампанию трубили о фальсификации? Будьте последовательными.

### ПОБЕДИЛА НЕ ОППОЗИЦИЯ, А КАНДИДАТ «ПРОТИВ ВСЕХ»

При этом победа кандидата от ОГП выглядит ну совсем неубедительно. За Канопацкую отдано 8603 голоса (23,7%), а против всех в округе №97 проголосовало 8800 человек! За А. Короткевич голосовало 14,4%, а за коммуниста Константина Монтача, зам. главного инженера авиаремонтного завода, для которого эта кампания вообще была первой и который только набирается политического опыта — 7,3%. Всего же в округе баллотировалось шесть депутатов, которые, видимо, и рассредоточили голоса. Для сравнения — за депутатов-коммунистов, прошедших в



парламент, Людмилу Кубракову и Алексея Сокола голосовало, соответственно, 23145 (60,1%) и 22301 (55,2%), что в абсолютных цифрах почти в четыре раза больше, чем за Канопацкую. А, к примеру, коммунист Роман Никонев (Партизанский 110-й округ) набрал 9964 голосов (25,3%) и занял второе место в округе. Т.е. за «вторых» коммунистов голосуют больше,

чем за «первых» оппозиционеров, и это показательно. Возникает вопрос о легитимности таких вот народных избранников.

Тем не менее, за ОГП и Канопацкой будет любопытно понаблюдать. Вероятно, свой миллион (ну, чуть меньше) рабочих мест они все-таки создадут — в силовых структурах, в прессе, да и с



десяток помощников депутата трудоустроят (в т.ч. и самого Анатолия Лебедько). Напомним также, что Анатолий уже 14 лет единолично руководит партией. У Анны же впереди 4 долгих года, она станет публичной фигурой — примерно как никому не известная Татьяна Короткевич вышла из второго эшелона партии БСДП(Г). В ОГП Канопацкой должны дать соответствующую должность, что хоть капельку перетянет одеяло от бессменного Анатолия.

Однако не прошло и трех дней, как партия начала сыпаться. В связи с избранием Канопацкой о своем уходе с поста заявил руководитель минской областной структуры В. Молочко, а экс-кандидат в депутаты О. Майорова это же событие назвала «позором» и громко вынесла сор из объединенной гражданской избки. Публикуем фрагменты ее крика души, размещенного в социальной сети:

\* Главный вопрос — как можно одновременно признавать выборы нелегитимными во всей стране и делать исключение для отдельно взятого округа? Почему человек, разваливший работу городской организации ОГП, надеется противостоять всему провластному парламенту?

\* Нашим волонтерам ещё несколько дней назад говорили в офисе партии: «Вашего кандидата снимут? Это хорошо! Вы хотите в парламент? Тогда вам в «Говори Правду!» Что поменялось сейчас? Двойные стандарты?

\* Каковы механизмы влияния Канопацкой на решения, принимаемые парламентом и как Анна будет продвигать идеи партии, если даже на предвыборном билборде она не указала ни партийность, ни ссылку на программу «Миллион новых рабочих мест»?

\* Почему люди из регионов пишут, звонят и спрашивают, что происходит? Где заявленная коллегияльность?

\* Почему нам заявляет руководство партии, что принятие мандата — личное дело Канопацкой, и партия может только давать рекомендации, хотя выдвижение было по партийным спискам?

Мы поискали в интернете и нашли ответы на эти вопросы... у самих членов ОГП. Вот что утверждает представитель молодецненской организации ОГП С. Балыкин, комментируя возможный раскол в партии:

«Раскола не будет по той причине, что таких квази-расколов в ОГП было очень много. Мы помним, как люди уходили к Дмитриеву, потом возвращались, «говорили правду», «не говорили правду», ходили к Милинкевичу, возвращались. ОГП во многом такая своеобразная политическая артель, которая предлагает свои услуги самым разным организациям. К тому же надо учитывать способность Анатолия Лебедько ловко гасить любые скандалы, манипулировать людьми».

Добавить тут особо нечего — изнутри виднее.

## ШКУРА НЕУБИТОГО МЕДВЕДЯ

Напомним, что оппозиционная пресса постоянно клюет белорусский парламент за то, что практически все законы иницируются профильными министерствами или Администрацией, а не депутатами (что абсолютно нормальная практика для всей Европы, кстати). Ну, пусть, по крайней мере, в ОГП попробуют разработать хоть один законопроект и внести его. Это все-таки немножко сложнее, чем требовать герб с конем, флаг и белорусскую мову, чем уже 20 лет злоупотребляет большая часть оппозиции.

И, конечно, очень многое в нашей политике играет личный фактор. У никому не известного члена ОГП Анны Канопацкой оказался очень не простой отец Анатолий Труханович — легальный белорусский миллионер, друг экс-премьера Чигиря, да которого еще и периодически публикует «Советская Белоруссия». Все это выглядит очень занятно; кроме того, чем именно занимался отец Канопацкой, журналисты пока так и не выяснили.

Лично мне, как избирателю, хотелось бы видеть ее в экономической комиссии. У ОГП, в отличие от большинства партий, есть экономическая программа, а значит, Компартия сможет сказать свое веское слово, дискутируя о приватизации и сохранении социально-ориентированной модели. Партия ОГП тем временем уже обещает золотые горы, правда, стартовала Канопацкая как-то не очень. На первой пресс-конференции она (юрист по образованию) уже по-царски пообещала отменить «налог на тунеядство», но есть маленькая проблема — он введен декретом Президента, который парламент отменить не может.

Как бы то ни было, повышение статуса ОГП оттянет внимание от уличных радикалов. Напомним, у Николая Статкевича достаточно острый конфликт с Лебедько (не поделили протест ИП) и взаимодействовать друг с другом они вряд ли станут. Параллельно ослабляется и «Говори правду», которая единолично претендовала на статус конструктивной оппозиции. Теперь же возможны два «конструктивных» центра, которые неминуемо будут ослаблять друг с друга (Дмитриев, кстати, бывший член ОГП и с А. Лебедько у них давний конфликт).

Также по итогам выборов проседает БНФ. В правую коалицию они не вошли, т.е. с депутатства Канопацкой ничего не поимеют, а Елена Анисим из «Товарищества белорусской мовы» (второй оппозиционный депутат) вдобавок «приватизирует» их языковую риторику.

Что будет дальше? Зная нашу оппозицию, они постараются сделать свое присутствие максимально заметным, в т.ч. визуально. Стоит ожидать всего: обматывания бело-красно-белым полотнищем на заседаниях, вышиванок, флажка с погоней на рабочем месте, требований перевести делопроизводство на белорусский язык

и пр. Все это наверняка будет радостно подхватывать оппозиционная пресса (работать на картинку они мастера: из акции Статкевича на 100 человек делают массовку «войны и мира» с конями). Но нет худа без добра: власть сможет демонстрировать эту картинку Западу в ответ на дежурные упрёки, что «оппозицию не пропускают» и что «демократии нет».

Также обратите внимание, как позиционирует себя член «Товарищества белорусской мовы» Елена Анисим: в то время как БТ (и практически все оппозиционные СМИ) называют ее представителем оппозиции, сама она прыгивает в оппозиционный вагон не торопится и высказывается очень осторожно. А мы напомним читателям, что Анисим уже прочили в кандидаты в президенты в 2015 году, в пару к Татьяне Короткевич, но потом Елена вдруг передумала. Но по факту получается, что соревнование двух женщин-оппозиционерок все-таки произошло, только уже в 97-ом округе Минска и не с Анисим, а между Короткевич и Канопацкой. Выглядит это очень любопытно. При этом Елена Анисим все-таки не политик, а филолог. В оппозиционную обойму она попала в брежневские времена, когда каледовала с будущим председателем БНФ Валентином Вечеркой в «белорусской майстроўне» и адраджала там белорусскую мову.

## УЛИЧНЫЙ ТУПИК

Далее загадка: что общего у Николая Статкевича и ёлочки? Разгадка: зимой и летом — одним цветом. Не успели выборы пройти, Статкевич с компанией уже заявил, что и дальше (год-два) будет проводить уличные акции. Напомним, именно этим Николай занимался с момента освобождения из мест лишения свободы — и, по факту, сам себя загнал в угол и окончательно сформировал имидж радикала.

Весь год они с Владимиром Некляевым в дождь и снег будили общество унылыми акциями, но населению и прессе гораздо интересней будет посмотреть на новый состав парламента, чем на Статкевича и Некляева, в очередной раз читающих стихи под окнами Палаты представителей. Хотя не исключена и коммуникация двух субъектов оппозиции через форточку. Ну, помните, как в детстве: «Коля, выходи!» — «А Аня выйдет?»

В целом же белорусский протест — самый бессмысленный и беспощадный в Европе. Утверждается, что власть зависла явку, потому что выборы никому не интересны, и при этом Николай Статкевич тут же зовет на новые, чэсныя, явка на которые, видимо, будет обеспечена его личной харизмой и стихами Владимира Некляева.

Предлог для акции протеста должен, как минимум, быть понятным населению. Протестуете за снижение официальной явки? Или будете доказывать, к примеру, что почти легализовавший коноплю кандидат Стефанович победил в округе?



При этом напомним, что «белорусский национальный конгресс» Статкевича в выборах вообще не участвовал, а самые самобытные (долго подбирал слово) кандидаты до финиша не дошли и снялись, вроде члена БНФ с бронешлемом и кирпичом — и такие господа компрометируют выборы больше, чем любые заключения БДИПЧ ОБСЕ. Совершенно очевидно: то, что работает для СМИ и с чего кормятся оппозиционные журналисты, не срабатывает для избирателя. Оппозиция делает все, чтобы превратить выборы в фарс, а потом стенает о низкой явке и о том, что выборы никому не интересны, и что «из моих родственников никто не голосовал» (ага, наверно, в Чехии живут).

## НЕ ВБРОС, А В ГЛАЗ

Если серьезно, то отстаивание неких альтернативных цифр — важнейший момент любого «оранжевого» сценария. И хотя НИСЭПИ и прикрывалось, о чем мы ранее писали, в оппозиционной прессе все равно активно создавалась картинка фальсификации голосования. Поэтому мы еще раз напомним, что у оппозиции сейчас нет структур, которые что-либо могли реально зафиксировать. Инициатива «Право выбора» охватила 100-150 участков из 6000. И именно там по странному совпадению не совпадала явка, бегали карусельщики, а через узкую дырку появлялись мистические вбросы аккуратными стопками.

К примеру, оппозиционные СМИ сообщали, что вброс бюллетеней был якобы зафиксирован на столичном избирательном участке Калиновского округа №108. Как утверждал оппозиционный наблюдатель Я. Науменко, 9 сентября на участке проголосовало 42 избирателя, в то время как в протоколе комиссии значилось 228 человек.

Наша газета оперативно связалась с представителями избиркома и выяснила следующее: председатель окружной комиссии, секретарь минской городской комиссии провели проверку, согласно которой было установлено, что секретарь участковой комиссии допустила ошибку, неверно был заполнен итоговый протокол, количество бюллетеней было указано (вписано) в один день, а не разбито по нарастающей. Снимок, опубликованный в оппозиционных СМИ, был

сделан таким образом, что вообще невозможно установить, имеет ли он вообще отношение к урне — очевидно, была сфотографирована стопка бюллетеней на столе, а затем выдана за содержимое урны. Вообще, даже недалекому гражданину должно быть понятно, что прозрачные урны комиссия ставит не для того, чтобы что-то в них вбрасывать.

Еще один пример — на закрытом участке №60 по Автозаводскому округу №92 в 10-й городской больнице Минска явка избирателей составила 100%. «Проголосовали все 605 человек. Даже те, кто находится в реанимации, в коме, под наркозом», — сенсационно сообщил сайт «Белорусский партизан». Данная информация является прямой ложью. Напоминаем, что находящиеся в коме, реанимации и пр. граждане в списки для голосования не включаются. В списки включили тех, кто мог голосовать — поэтому явка и составила 100%.

На участке 347 наблюдатель от «За свободу» Петр Маркелов вообще устроил драку и был задержан милицией — но такие случаи были, скорее, исключением, и в целом выборы прошли достойно.

Хочется подвести некий итог, но, по-видимому, самое интересное еще впереди. В любом случае, из присутствия оппозиции следует постараться извлечь выгоду. Очевидно, о парламенте станут больше писать в прессе, а значит, больше внимание будет и нашей (самой большой в Палате представителей!) группе коммунистов, а самим депутатам от КПБ будет больше возможностей показать себя. Оппозиция представит свою программу, которую можно предметно критиковать и вести контрпропагандистскую работу, наглядно вскрывая популизм и некомпетентность, если таковые проявятся, с парламентской трибуны.

Выборы состоялись и можно быть уверенными в том, что избранный парламент продолжит социально-ориентированный курс белорусского государства, а представители КПБ будут сотрудничать с теми депутатами, которые по своим взглядам и качествам способны к развитию сложившихся в белорусском обществе социальных отношений с учетом и для реализации решений, принятых на Всебелорусском народном собрании.

Андрей ЛАЗУТКИН



С юбилеем!

24 сентября 2016 года исполняется 95 лет со дня рождения члена КПБ с 70-летним партийным стажем ПЕХТЕРОВОЙ Елизавете Максимовне. Родилась она в деревне Хребково Заокского района Тульской области. Начала трудовую деятельность учителем, а затем заведующей начальной школы. Всю Великую Отечественную войну учила детей в тылу фашистов.

В 1947 году вступила в ряды ВКП(б). С 1951 года – на партийной работе. В разные годы работала секретарем райкома, а затем Тульского горкома партии. С 1978 по 1993 была избрана секретарем Тимирязевского райкома КПСС, а затем вторым секретарем Северного административного округа города Москвы.

С 1993 связала свою жизнь с Беларусью, которая стала ей второй родиной.

Награждена орденом «Знак почета», медалью «За победу над Германией», а также рядом юбилейных медалей.

Минский городской, Заводской районный комитеты КПБ горячо и сердечно поздравляют Елизавету Максимовну с юбилеем, желают ей доброго здоровья, активного долголетия, семейного благополучия.



Культура

ПОЛЕЗНЫЙ ОБМЕН ОПЫТОМ МУЗЕЙНОЙ РАБОТЫ

Белорусский государственный музей истории Великой Отечественной войны посетила заместитель генерального директора, главный хранитель Государственного Эрмитажа в г. Санкт-Петербурге Светлана Борисовна Адаксина. Накануне в рамках культурного сотрудничества она принимала участие в открытии выставки из собрания Государственного Эрмитажа «Искусство буддизма» в Национальном художественном музее Республики Беларусь.



В деловой творческой встрече приняли участие: директор Белорусского государственного музея истории Великой Отечественной войны Дмитрий Геннадьевич Шляхтин, генеральный директор Национального художественного

музея Республики Беларусь Владимир Иванович Прокopcов, главные хранители фондов этих музея Светлана Александровна Потупчик и Дмитрий Алексеевич Монич. На встрече состоялся конструктивный разговор о путях

дальнейшего развития тесного взаимодействия между музеями и обмен опытом музейной работы.

Государственный Эрмитаж в Санкт-Петербурге – один из крупнейших и самых значительных художественных и культурно-исторических музеев России и мира. Он представляет собой сложный музейный комплекс, основная экспозиционная часть которого занимает пять зданий, расположенных вдоль набережной реки Невы, главным из которых принято считать Зимний дворец. Коллекция музея насчитывает около трех миллионов произведений искусства и памятников мировой культуры, начиная с каменного века и до нашего столетия. Государственный Эрмитаж входит в первую двадцатку самых посещаемых художественных музеев мира.

Гости ознакомились также с экспозицией Белорусского государственного музея истории Великой Отечественной войны. Обзорную экскурсию с ними провела главный хранитель фондов Светлана Александровна Потупчик.

Николай ШЕВЧЕНКО,  
член КПБ

Хроника

24 сентября 1944: опубликован американский «План Моргентау» о послевоенном устройстве Германии — планировалось полностью свернуть промышленность Германии и превратить её в сугубо сельскохозяйственную страну, против чего выступил И.В. Сталин.

25 сентября 1924: на экраны вышел фильм Я. Протазанова «Аэлита», поставленный по фантастическому роману Алексея Толстого. В фильме

снимались Юлия Солнцева, Игорь Ильинский, Николай Баталов, Юрий Завадский.

25 сентября 1935: в СССР снижены цены на хлеб, отменены карточки на мясо, рыбу, сахар.

25 сентября 1971: в Бресте начал работу мемориальный комплекс «Брестская крепость-герой».

26 сентября 1960: самую длинную речь в истории ООН произнёс Фидель Кастро — 4

часа 29 минут.

28 сентября 1944: начало Белградской стратегической наступательной операции, приведшей к разгрому немецкой группы армий «Сербия» и освобождению Югославии.

29 сентября 1984: встреча западной и восточной бригад строителей БАМа в посёлке Куанда; уложено последнее, «золотое» звено; обе части дороги соединены в единое целое.

Спорт

ПАРАЛИМПИЙСКИЕ ИГРЫ 2016 ГОДА  
ОБЪЯВЛЕНЫ ЗАКРЫТЫМИ

XV летние Паралимпийские игры, которые проходили 7-18 сентября в Рио-де-Жанейро, объявлены закрытыми.

Официальная церемония закрытия состоялась 18 сентября на стадионе «Маракана». Участники почтили память погибшего на Играх иранского велогонщика Бахмана Голбар-нежада.

Всего в копилке белорусской сборной 10 медалей, в том числе 8 золотых и 2 бронзовые награды. Больше всего наград у пловца Игоря Бокия, он завоевал 7 медалей (6 золотых и 1 бронзовую). Кроме того, у него на счету два рекорда мира, шесть рекордов Паралимпийских игр. Чемпионами также стали пловец Владимир Изотов и

Андрей Праневич (фехтование на колясках). Бронза в метании копья – у Александра Трипутя.

Победителем общекомандного зачета нынешних Игр стала сборная Китая, на счету которой 239 наград – 107 золотых, 81 серебряная и 51 бронзовая. У британцев 64 золотых, 39 серебряных и 44 бронзовых медалей. На третьем месте сборная Украины (41-37-39 соответственно).

Следующие летние Паралимпийские игры пройдут в 2020 году в Токио.

По материалам БЕЛТА

Творчество

Белорусские мотивы

Блестит под солнцем водной гладью

Озёр, напоенных дождём,

Край, окрещённый Провиденьем

И Белой Русью наречён.

Сады, дубравы, чудо – рощи,

И заповедные леса.

Господь ниспослал белорусам

На веки вечные года.

Природа буйно торжествует,

Цветут раздольные луга,

А на полях в окрестных далях

Сплошь зреют тучные хлеба.

Куда ни глянь, душе привольно,

Спокон веков твой дом родной.

Над головой за синей гладью

Царит божественный покой.

Николай КУКИН

УВАЖАЕМЫЕ ДРУЗЬЯ!

Вы можете подписаться на газету «Коммунист Беларуси. Мы и время» в отделениях РУП «Белпочта» до 24 числа каждого месяца (индивидуальный подписной индекс – 63144; ведомственный подписной индекс – 631442).

ПОДПИШИТЕСЬ И БУДЬТЕ В КУРСЕ СОБЫТИЙ! С целью активизации информационно-пропагандистской деятельности Коммунистической партии Беларуси создан Информационный фонд газеты «Коммунист Беларуси. Мы и время». Средства можно перечислять на расчетный счет редакции газеты: № 3015001763713 в отд. №537 г. Минска ОАО «Белинвестбанк», код 739, УНН – 100144153.



ГАЗЕТА  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
БЕЛАРУСИ

ВЫХОДИТ С ИЮНЯ 1990 г.  
ИНДЕКС 63144  
ИЗДАЕТСЯ НА РУССКОМ  
И БЕЛОРУССКОМ ЯЗЫКАХ

Редакция может не разделять взгляды своих авторов. За достоверность информации отвечает автор. «Коммунист Беларуси. Мы и время» не имеет возможности вести переписку, отвечать на письма читателей. Рукописи не возвращаются. Газета выходит 1 раз в неделю. Адреса в Интернете: comparty.by; vk.com/compartyby

Учредитель – Коммунистическая партия Беларуси. Учреждение «Редакция газеты «Коммунист Беларуси. Мы и время». Регистрационное свидетельство №1109 выдано 27 января 2010 года Министерством информации Республики Беларусь. Юридический адрес: 220029, г. Минск, ул. Чичерина, 21. Почтовый адрес: 220029, г. Минск, ул. Чичерина, 21, к.607. Тел.: 293-45-03. e-mail: comparty@telegraf.by

Отпечатано на ОАО «Красная звезда» (220073 г. Минск, 1-й Загородный переулок, д.3). Лиц. №02330/99, выд. 14.04.2014 до 30.04.2019 Министерством информации Республики Беларусь.

Подписано в печать 20.09.2016 г. в 20.00. Зак. 884г. Тираж — 2000 экз.

Главный редактор:

Г.В. Кудин

Ответственный секретарь:

А.В. Лазуткин

Редакционная коллегия:

Г.П. Атаманов;  
В.Т. Винник;  
Н.В. Волович;  
П.В. Кикель;  
А.А. Коваль;  
А.С. Косенко;  
Л.Е. Криштапович;  
В.С. Леоненко



Отсканируйте этот QR-код для открытия электронного архива нашей газеты

